



ГОД ЭКОЛОГИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ: Уважаемые коллеги! В течение тысячелетий человеческая цивилизация не затрагивала, не изменяла основ существования самой планеты, на которой мы живём. Но процессы технологической сингулярности, то есть необыкновенно быстрого (последние 100–150 лет) технологического прогресса привели к тому, что из-за бездумного человеческого вмешательства мелеют и загрязнены реки, озёра и моря, исчезли целые виды животных. истощены ископаемые, меняется сам климат – в планетарном масштабе. Но еще не пройдена «точка невозврата».

В год экологии журнал «Школьная библиотека» реализует проект «Мы живем на планете Земля: экологическое воспитание школьников средствами литературы», главная цель которого – продолжать традицию воспитания в детях и подростках осознанного отношения к сбережению природы. Чтобы ребенок вырос ценителем, знатоком и – главное – хранителем природы как среды обитания не только своих современников, но и потомков, нужно сейчас, ежедневно, прямо и исподволь приучать его к бережному отношению к воде, воздуху, деревьям, травам, животным – всему живому на Земле.

Но ведь и этого мало. «Особенно страшны две самоубийственные угрозы: во-первых, ядерная война; во-вторых, экологический кризис». А ядерной войны человечество может избежать только при условии сбережения «экологии культуры», о чем замечательно пишет Аркадий Васильевич Соколов. Этой непростой теме может быть посвящен библиотечный урок для старшеклассников.



А. В. СОКОЛОВ, доктор педагогических наук, профессор, г. Санкт-Петербург

ГОД ЭКОЛОГИИ, ЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ И ОБРАЗОВАНИЯ

Масштабы безумных преступлений против человечества и человечности (crimes against humanity) непрерывно расширяются, и беспокойные футурологи с гибельным восторгом повторяют: «Сегодня мы переживаем удивительный и уникальный момент нашей истории. Главная задача современного человечества – задача самосохранения и выживания в условиях исторически небывалых рисков и угроз самоуничтожения человечества как вида и Земли как планеты, способной порождать жизнь»¹. Особенно страшны две самоубийственные угрозы: во-первых, ядерная война; во-вторых, экологический кризис. Политические и дипломатические средства устранения ядерного конфликта достаточно очевидны, и мы воздержимся от их

¹ Безгодов А. В. Планетарный проект: от устойчивого развития к управляемой гармонии. СПб : Питер, 2016. С. 8–9.



обсуждения. Обратимся к экологическим угрозам, которые сравнительно недавно привлекли внимание обществоведов, и мы не научились с ними бороться, поскольку они скрываются под маской научно-технического прогресса. Что же представляет собой экологический кризис?

1. Экологический кризис современной цивилизации

В буквальном переводе слово **экология** означает «учение о доме» (от греч. «ойкос» – местообитание, жилище, дом и «логос» – учение). Автором термина считается немецкий биолог-дарвинист и философ-натуралист Эрнест Генрих Геккель (1834–1919), который в двухтомнике «Всеобщая морфология организмов» (1866), отталкиваясь от дарвиновской идеи борьбы за существование, трактовал экологию как биологическую науку о взаимоотношениях организмов с окружающей средой и друг с другом. В «Энциклопедическом словаре» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрана, изданном в Санкт-Петербурге в 1909 году, сказано: **экология** (ойкология) – «отдел зоологии, обнимающий собою сведения о жилищах животных (норах, логовищах, гнездах и пр.). Однако во второй половине прошлого столетия предмет экологии вышел за границы биологии и сформировалась **«общая экология»**, рассматривающая «человека в его доме», где «дом» – планета Земля, породившая человечество. Экология стала трактоваться глобально в качестве комплексного общенационального направления, которое обобщает данные естественных и социальных наук о природной среде и взаимодействии ее с человеком и человеческим обществом. Предметами внимания экологов стали земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство,



обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле. Выяснилось, что господствующий в экономически развитых странах императив максимизации потребления сплошь и рядом обуславливал хищническое истребление природных ресурсов и отравление биосферы вредными отходами промышленного производства. В итоге нарушались естественно сложившиеся биологические процессы и ослаблялась жизнеспособность биосферы. Неблагоприятные последствия воздействия человека на биосферу, угрожающие жизни на планете, интерпретируются как экологический кризис².

Экологический кризис взволновал мировую общественность. Появились разнообразные природоохранные национальные и международные общественные объединения, старейшим из которых является Международный союз охраны природы и национальных ресурсов (основан в 1948 г.) – некоммерческая организация, имеющая статус наблюдателя при Генеральной Ассамблее ООН. Союз объединяет более 80 государств, в том числе Россию, занимается сохранением биологического разнообразия планеты, готовит списки видов, нуждающихся в особой охране в разных регионах планеты. Другой авторитетной

² Биологический энциклопедический словарь. Изд. 2-е. М.: Большая российская энциклопедия, 1995. С. 731.



международной неправительственной организацией является «Гринпис» (green peace – зелёный мир), созданный в 1971 году в Канаде³. В поле зрения «зеленых» экологов находятся такие глобальные проблемы, как изменение климата, сокращение площади лесов, загрязнение мирового океана и атмосферы, варварский рыбный промысел и браконьерство, радиационная опасность, отравление окружающей среды опасными химическими веществами и другие антропогенные «издёржки цивилизации».

Зачинателем экологического алармизма⁴ является Аурелио Печчеи (1908–1984), итальянский бизнесмен и общественный деятель, который называл себя «вольным мыслителем» и «гражданином мира».

В апреле 1968 г. по его приглашению в Риме собрались около тридцати ученых – математиков, социологов, экономистов, которые образовали костяк так называемого Римского клуба. По замыслу Печчеи, Римский клуб был призван привлечь внимание мировой общественности к долговременным и обостряющимся социальным, экономическим, политическим проблемам человечества. К числу этих проблем были отнесены перенаселение и бесконтрольное увеличение численности жителей Земли, расслоение общества на бедных и богатых, социальная несправедливость и голод, энергетический кризис, истощение природных ресурсов, деградация природной среды, неграмотность и устаревшая система образования, упадок нравственности и, конечно, милитаризм и угроза ядерной войны. Основанный Печчеи

³ В 2015 году Гринпис объединял 28 национальных и региональных организаций в 47 странах Европы, Америки, Африки, Азии и Тихоокеанского региона, насчитывал более 42 млн сторонников по всему миру и 36 тысяч активных волонтеров.

⁴ Алармизм – представления о неизбежности глобального экологического кризиса вследствие нерегулируемого роста народонаселения планеты, истощения ресурсов, разрушения биологического разнообразия и загрязнения окружающей среды.

клуб представлял собой неформальную, негосударственную общественную организацию, не имевшую даже собственного бюджета, но он в кратчайший срок сумел приобрести международный авторитет благодаря публикации серии знаменитых «докладов Римского клуба».

Первый доклад, подготовленный в Массачусетском технологическом институте США и названный «Пределы роста», был обнародован в 1972 году. Используя экономические модели и компьютерную технику, исследователи получили весьма мрачный прогноз. Если экономическое развитие не будет сведено к простому воспроизводству («нулевому росту») и прирост населения Земли не будет поставлен под жесткий контроль, в середине XXI века будут исчерпаны сырьевые ресурсы, а нехватка продовольствия станет катастрофической. «Пределы роста» были восприняты как научно обоснованный апокалипсис. Разразившийся осенью 1973 года энергетический кризис подтвердил реальность прогнозируемых угроз. Во втором докладе, «Человечество на перепутье» (1974), была сформулирована дилемма: либо создавать глобальное сообщество, основанное на солидарности и справедливости, разнообразии и единстве, взаимозависимости и опоре на собственные силы, либо всем оказаться перед лицом распада экологической системы, который будет сопровождаться сначала региональными, а потом и глобальными катастрофами. Третий доклад, «Перестройка международного порядка» (1976), был посвящен поиску путей сокращения разрыва между доходами жителей богатых стран и населения бедных стран, но предложенные в нем экономические реформы оказались утопическими.

Страшной демонстрацией хрупкости искусственно сотворенной «цивилизованной среды обитания» стала Чернобыльская авария (1986) – самая крупная



техногенная катастрофа в истории человечества⁵. Политики и правоведы признали экологический кризис недугом индустриальной цивилизации, угрожающим летальным исходом. В июне 1992 года на Всемирном саммите ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, в котором участвовали 8000 делегатов из 179 стран, был принят стратегический документ «Повестка дня на XXI век», содержащий концепцию так называемого «устойчивого развития» (sustainable development).

Концепция устойчивого развития была представлена как «способ преодоления экологической угрозы для современной цивилизации, связанной с перенаселением, с невосполнимым расходованием природных ресурсов и с загрязнением окружающей среды». Оппоненты обратили внимание на противоречивость концепции, поскольку «устойчивое развитие» – это оксюморон: если есть развитие, то стабильности уже нет. Главное же возражение состояло в том, что экологический кризис предполагалось устраниить за счет стран «третьего мира», а не за счет ограничения потребительских аппетитов «золотого миллиарда».

Были сформулированы принципы международного экологического права: право на благоприятную окружающую среду; охрана здоровья человека; предотвращение вреда окружающей среде и рациональное использование природных ресурсов; платность природопользования; ответственность за нарушение требований экологического законодательства и др. Экологические права и отношения «общество – природа» были подтверждены в Декларации Конференции в Йоханнесбурге

⁵ Чернобыль : последствия катастрофы для человека и природы / Яблоков А.В., Нестеренко В.Б., Нестеренко А.В., Преображенская Н.Е. 6-е изд. М.: Товарищество научных изданий КМК. 2016. 826 с. Эта книга – наиболее полный в мировой литературе обзор медицинских, экологических и биологических исследований по последствиям Чернобыльской катастрофы для населения и природы.

2002 г., посвященной 10-летию Рио. В июне 2012 года, спустя 20 лет после конференции по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, вновь прошла встреча стран на саммите «Рио+20», где обсудили возникшие проблемы «зеленой» экономики, устойчивого развития и искоренения бедности. Несмотря на многочисленные всемирные саммиты и декларации, экологическая проблематика остается в повестке дня большинства государств Земли, в том числе России.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 42) каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Наша страна одной из первых включила экологические права граждан в свое национальное законодательство путем принятия Закона РФ «Об охране окружающей природной среды» (2002) и приняла меры для их реализации. В Законе сказано, что охрана окружающей среды – это деятельность федеральных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий. Федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим экологическую безопасность России, является Министерство природных ресурсов и экологии, созданное в 2008 г. на базе Министерства природных ресурсов Российской Федерации. Минприроды осуществляет правовое регулирование следующих вопросов: геологическое изучение, рациональное использование



и охрана недр; охрана окружающей среды, включая атмосферный воздух; использование, охрана, защита лесов и водоемов, воспроизводство лесов и животного мира; совершенствование экономического и правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды, а также экоконтроль на предприятиях России.

Согласно Закону, помимо государственных природоохранных органов, в России действуют общественные экологические организации. В конце 1989 года в Калининграде была образована организация «Экозащита!», которая отстаивает право на здоровую окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии в качестве фундаментального права каждого человека. Зеленое движение России ЭКА, основанное в 2010 г., реализует проекты по массовым волонтерским посадкам деревьев и программы просвещения по теме сохранения лесов. Экологические группы, позволяющие себе критику госкорпорации «Росатом» и других государственных проектов, вызывают недовольство федеральной власти. Некоторые из этих групп зачисляются в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента». Таким образом, экологические интересы населения сталкиваются с экономическим интересами монополий, обостряя экологический кризис.

Несмотря на природоохранные акты российского законодательства и усилия международных и национальных, правительственные и общественных экологических объединений, включая Организацию Объединенных Наций и бескорыстных защитников природы, нельзя сказать, что экологическая обстановка в стране удовлетворительна. На заключительном заседании Госсовета в конце 2016 года Президент России В.В. Путин заявил, что откладывать решение экологических проблем больше нельзя, иначе к 2050 году следующим

поколениям останется не пригодная для жизни среда. 5 января он подписал указ, в соответствии с которым 2017 год в России объявлен **Годом экологии**.

Цель данного политического решения – привлечь внимание к проблемным вопросам, существующим в экологической сфере, и улучшить состояние экологической безопасности страны. Главные задачи, которые предстоит решить: совершенствование нормативно-правовых основ, регулирующих сферу охраны окружающей среды, улучшение экологических показателей, формирование активной гражданской позиции в сфере экологии у граждан РФ, развитие системы заповедников России. Таким образом, будет уделено внимание как совершенствованию экологической сферы в целом, так и в отдельности развитию системы заповедников, включающей в себя в настоящее время 103 государственных природных заповедника, 64 заказника, 49 национальных парков. Планируется значительное ужесточение нормативно-правовых норм, регламентирующих деятельность государственных и коммерческих структур в части их влияния на состояние окружающей среды. Новые условия должны будут побудить предприятия более ответственно относиться к вопросу необходимости охранять и оберегать от любого негативного воздействия все виды природных ресурсов. Ожидается, что существенную помощь получат те объекты, расположенные на территории нашей страны, которые причислены к памятникам Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Достаточно ли перечисленных мер, чтобы преодолеть экологический кризис? Нет, не достаточно, потому что не приняты во внимание источники, породившие кризис, и не предусмотрено подавление этих источников. Дело в том, что причиной экологических угроз является не недостаток заповедников и заказников, а *дегуманизация и культурная деградация* населения планеты. Экологический кризис нужно преодолевать не со стороны



экологии биосферы, а со стороны экологии культуры, о которой склонны забывать благонамеренные политики, не видящие за горами мусора породивших эти горы людей. Что представляет собой экология культуры?

2. Экология культуры

Авторство понятия «экология культуры» принадлежит академику Дмитрию Сергеевичу Лихачеву (1906–1999), создавшему в 80-е годы гуманистическое учение о культуре, основные положения которого изложены в «Декларации прав культуры»⁶. В Декларации культура определяется как «созданная человеком материальная и духовная среда обитания, а также процессы создания, сохранения, распространения и воспроизведения норм и ценностей, способствующих возвышению человека и гуманизации общества» (с. 390). Исходя из того, что экология представляет собой взгляд на мир как на дом, Дмитрий Сергеевич называл «домом, в котором живет человек», как природу, так и созданную людьми культуру. Поэтому, считал он, экология культуры образует единое целое с экологией природы, и заботы экологов должны распространяться не только на условия, в которых живет человек в природе, но и на условия, в которых человек существует в создаваемой им культуре. **Д.С. Лихачев был убежден, что «экологию нельзя ограничивать только задачами сохранения природной биологической среды. Для жизни человека не менее важна среда, созданная культурой его предков и им самим. Сохранение культурной среды – задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для его духовной,**



нравственной жизни, для его духовной оседлости, для его привязанности к родным местам, нравственной самодисциплины и социальности»⁷.

Экология культуры, по мнению академика, неразрывно связана с *нравственностью*, а без нравственной культуры современное общество существовать не может, поскольку юридические постановления и социальные традиции действовать не будут. Напоминая об экологическом кризисе и глобальных угрозах, **Д.С. Лихачев предупреждал, что «убить человека биологически может несоблюдение законов биологической экологии, убить человека нравственно может несоблюдение законов экологии культурной. И нет между ними пропасти, как нет четко обозначенной границы между природой и культурой»⁸.** В связи с этим Дмитрий Сергеевич делал вывод, что необходима ясная и всеми признаваемая этика экологии, и сокрушался, что «вопрос о нравственной экологии не только не изучается, но даже и не поставлен нашей наукой как нечто целое и жизненно важное для человека» (с. 331). Он обращал внимание на большое и принципиальное различие между экологией природы и экологией культуры. Дело в том, что **утраты в природе до известных пределов восстановимы: можно очистить загрязненные реки и моря, восстановить**

⁶ Лихачев Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2006. С. 388–397.

⁷ Лихачев Д.С. Экология культуры // Лихачев Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб: Изд-во СПбГУП, 2006. С. 331.

⁸ Там же. С. 333.



леса и поголовье животных, если оно не уничтожено целиком, но невозможно воссоздать сгоревшие или разрушенные памятники культуры – книги, артефакты, здания, города. Между тем именно культура делает из людей, населяющих определенное географическое пространство, народ и нацию, поэтому следует почитать и сберегать уникальные и единственные в своем роде памятники культуры, ибо они святыни народа, святыни нации.

Культурно-экологический призыв академика Д.С. Лихачева, прозвучавший в 80-е годы, перекликается с появившимся в 1991 году докладом «Первая глобальная революция», где подводились итоги двадцатилетней деятельности Римского клуба. Авторы доклада пришли к выводу, что происходит глобальная революция, последствия которой трудно предсказуемы. Они сокрушались: «В мире бушует ураган противодействующих сил. Впервые в истории человечество столкнулось со столь грозными опасностями – несбалансированным экономическим ростом, утратой способности к управлению, нехваткой продовольствия и ресурсов, загрязнением среды, энергетическими кризисами, демографическим взрывом, усилением миграции, изменениями мировой геополитической ситуации.

Человечество должно ответить на брошенный ему глобальный вызов»⁹. Отдавая себе отчет, что нельзя «игнорировать опасности того, что информационная техника углубляет пропасть между богатыми и бедными людьми и странами», эксперты Римского клуба подчеркнули необходимость обязательного сохранения «моральных и духовных ценностей», которые «должны привести к новому гуманизму». Они высказали сожаление, что «нравственный подход еще не победил в достаточной мере, если говорить применительно к политике и бизнесу», и обратились к людям, «богатым знаниями, но

⁹ Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы / под ред. Д.М. Гвишиани. М. : УРСС, 1997. С. 230–231.

бедным мудростью» с призывом к солидарности во всем мире. Как услышали этот призыв в руководстве России?

Политика Российского государства в области экологии культуры является двойственной. В декабре 2014 г. Президент В.В. Путин подписал стратегический документ «Основы государственной культурной политики», где предусмотрены, в числе прочих задач государственного значения, «развитие книгоиздания и книгораспространения, совершенствование инфраструктуры чтения». Выполнить эту задачу без библиографического обеспечения невозможно, однако, вопреки здравому смыслу, Российская книжная палата, головная организация библиографической отрасли, преобразована в филиал Информационного агентства ИТАР-ТАСС. Информационные агентства – это специализированные организации (службы, центры), обслуживающие средства массовой информации (СМИ) путем предоставления редакциям газет, журналов, телевидения, радиовещания оперативной политической, экономической, социальной, культурной информации. Библиография же в качестве поисковой инфраструктуры документальной коммуникации выполняет совсем другие социально-культурные функции. В итоге библиографический социальный институт сделался чужеродной подсистемой массовой информации, а библиографическая отрасль культуры – нелепой подотраслью журналистики.

Российская интеллигенция осознает и болезненно переживает кризис современной цивилизации, и эта обеспокоенность звучит в книгах мудрого гуманиста, академика Никиты Николаевича Моисеева (1917–2000)¹⁰. Отчетливо и убедительно

¹⁰ Его идеи подробно изложены в адресованных массовому читателю книгах: Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М. : Мол. гвардия, 1990. 351 с.; Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М.: Языки русской культуры, 2000. 224 с.; Моисеев Н.Н. Быть или не быть ... человечеству? М., 1999. 288 с.



он выразил её в своем предсмертном обращении к российской общественности, где речь идет о не только об экологическом кризисе биосферы, но и об экологическом кризисе культуры. «Вся планета, как и наша страна, – писал академик, – находится на пороге неизвестности и непредсказуемости. Можно лишь утверждать с достаточной долей уверенности в своей правоте, что в результате человеческой деятельности нарушилось естественное равновесие природных циклов, восстановить которые известными нам методами невозможно. Деятельность человечества, вероятнее всего, ведет к деградации биосферы и не способна гарантировать существование Человека в её составе. Причина этого заключается в том, что антропогенная нагрузка на биосферу возрастает стремительно и, вероятно, близка к критической. Человек подошел к пределу, который нельзя переступать ни при каких обстоятельствах. Один неосторожный шаг – и человечество сорвется в пропасть. Одно необдуманное движение – и биологический вид *homo sapiens* может исчезнуть с лица Земли. Хочу подчеркнуть, что такая катастрофа может случиться не в каком-то неопределенном будущем, а может быть, уже в середине наступившего XXI века»¹¹. Причину надвигающейся гибельной угрозы Н.Н. Моисеев видел в кризисе экологической культуры, в том, что «Человечество не научилось жить в согласии с Природой, с её законами. Люди должны воспринимать себя не господами, а частью Природы. Новые моральные принципы должны войти в кровь и плоть Человека» (там же). Итак, образуется роковая причинно-следственная связь: кризис биосферы инициирован кризисом культуры, а кризис культуры обусловлен кризисом нравственности, то есть кризисом гуманизма в обществе потребления.

¹¹ Обращение академика Н.Н. Моисеева к участникам «круглого стола» на тему «Быть или не быть ... человечеству?» // Вопросы философии. 2000. № 9. С. 5.

Именно аморальная дегуманизация современной цивилизации является *коренной причиной* глобального экологического кризиса, именно она поставила стремящееся к благополучию, свободе и счастью человечество на грань самоуничтожения. Какая бесчеловечная сила уничтожает леса и пастбища, отравляет атмосферу, питьевую воду и мировой океан? Почему сильные и богатые озабочены не тем, как накормить бедных и голодных, а уничтожением возможных конкурентов и противников? Чья воля извлекла из недр вещества ядерное оружие и превратила его в дамоклов меч, висящий над нашей планетой? Ответ очевиден: *все это сделали поколения людей современной цивилизации*. Почему? Потому что они *так воспитаны*. Идея борьбы за существование, ориентированная на покорение природы, воспитывает человека-борца и человека-потребителя, а никак не детей Матери-Природы. Эгоизм, корысть, тщеславие, ложь и насилие разрушают экологию культуры. Уместно вспомнить, что в 1992 году на Всемирном саммите ООН в Рио-де-Жанейро президент Римского клуба Риккардо Диес-Хохлайтнер призвал принять «Устав Земли» или «Мирный договор с Природой», определяющий обязанности, которые накладывают на современное человечество интересы будущих поколений и биосфера. Но политические деятели не сочли возможным узаконить этические декларации такого рода, потому что они «не так воспитаны». До сих пор не принята официально Декларация прав культуры, разработанная еще в прошлом веке под научным руководством академика Д.С. Лихачева. Выход один: нужно воспитывать людей гуманистического поколения. И здесь незаменима роль двух культурно-экологических институтов – института образования и библиотечного института, особенно школьных, детских и молодежных библиотек. Год экологии – хороший повод для консолидации их творческих усилий.