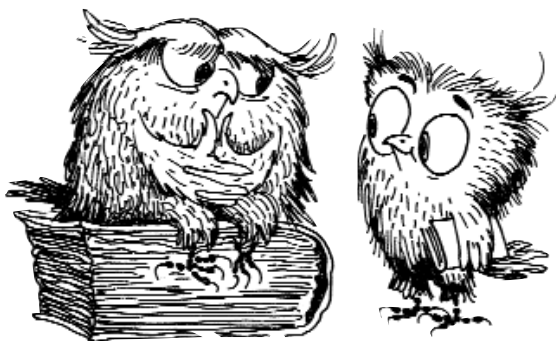


## БЕРЕГА КУЛЬТУРЫ



В. А. ВИНОГРАДОВА,  
Санкт-Петербургский государственный  
университет культуры и искусств

### «Возвращение» интеллекции

Когда-то Дмитрий Сергеевич Лихачев назвал музейных и библиотечных работников 90-х годов «последними святыми на Руси».

Русская библиотечная интеллигенция, сохраняющая себя и свои ценности даже в самой агрессивной среде, – это и особая среда взращивания новых поколений российских интеллигентов.

Председатель Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов сказал: «Опыт прошедшего десятилетия показал, что нам не нужно никого догонять и перегонять. Мы должны разбудить у российских людей волю к жизни, сделать жизнь каждого человека достойной его предназначения. Нет чужих моделей развития, которые могли бы служить для нас вдохновляющим примером. Стать современным государством – это означает научиться эффективно решать свои проблемы, идти вместе с остальным миром, но по своей дороге, своим путем.

И вы помогаете искать этот путь».

Уважаемые друзья! Рубрика «Берега культуры» начинает серию публикаций о смысле и сути этого чисто российского понятия «интеллигент, интеллигенция». Ждем и ваших размышлений и откликов. Знаем, что некоторые из них будут концептуально-спорными. Разные ценностные ориентации предполагают и разное видение проблемы.

*«Понятие «героя» очень важно для молодежи, которая постоянно ищет образ для подражания.*

*И если спросить нашу молодежь, они назовут тех, кто абсолютно ничего не значит и ничего из себя не представляет.»*

А. ПРИСТАВКИН.<sup>1</sup>

Русская интеллигенция уходит?

Существует опасность этого – да. В том случае, если ее ценности утрачивают привлекательность для молодежи. Может быть, разговоры об этом основаны на «конflikте отцов и детей»? Сравним ценности библиотечной интеллигенции 60-х годов и постсоветской. Это даст возможность увидеть, что утрачивается, что приобретается, а что – несокрушимо. Заменяются ли интеллигенты интеллектуалами? Т. е., – людьми творческими и высокообразованными, но без антимещанского этического определения.

Итак, целью данной работы является сравнение мировоззрений библиотечной интеллигенции 60-х годов и постсоветского времени. При этом используются три вида источников. Во-первых, – аналитические обзоры периодических изданий 60-х годов и нашего времени. Они выполнялись студентами Библиотечно-информационного факультета (БИФ) СПбГУКИ в рамках межвузовского исследования. На основе анализа были составлены портреты героев и антигероев старшего и нынешнего поколений. Собственные высказывания и заключения студентов БИФ, которые также входят в постсоветскую библиотечную интеллигенцию, т. к. являются потенциальными библиотекаря-

<sup>1</sup> Герой нашего времени – кто он? // Российская газета. – 2004. – № 78 (15 апреля). – с. 12.



ми, дополняли представление о ее ценностях. Для выяснения ценностных ориентаций старшего поколения были использованы работы социологов Б. А. Грушина, П. Л. Вайля, А. Гениса и В. Э. Шляпентоха, библиографа Э. К. Беспаловой, а также – реальные рассказы библиотекарей.

Возьмем за основу классификацию ценностных ориентаций (ЦО), представленную в статье А. В. Соколова и И. О. Щербаковой<sup>2</sup>. Согласно ей, ЦО делятся на духовные и материальные, которые могут быть положительными и отрицательными. Духовные могут относиться к социализации и самореализации. Первые касаются профессии, политики, патриотизма. Вторые – познавательных, коммуникационных, эстетических и этических ориентаций. Мы будем делать акцент на этических как самых важных для определения интеллигенции.

## ВЕК МИНУВШИЙ

Рассмотрим **духовные** ориентации библиотечных шестидесятников, прежде всего, **профессиональные** положительные. На основе социологических публикаций было получено следующее распределение этих ориентаций:

- Высокая работоспособность (13%);
- Энергичность, Энтузиазм (11%);
- Организованность (9%);
- Самоотдача, Новаторство, Увлечение своим делом, Передача опыта (7%);
- Творческая деятельность, Научная деятельность, Трудолюбие (6%).

Также очень важны были: Деловитость, Профессионализм, Повышение квалификации. Отметим, что, по мнению П. Л. Вайля, профессионализм – «открытие 60-х. До тех пор речь шла о трудовом энтузиазме и духе стахановцев»<sup>3</sup>, которые мы увидели во второй строке. Т. о., главное в работнике – огонь, увлеченность, «любовь к конкретной работе», которая дает «реальные плоды во всех направлениях»<sup>4</sup>. Затем – навыки и умения и, наконец, – организация всех, с кем пришлось работать. В числе отрицательных качеств упоминались: работать «не на своем месте» и рваться в науку не по призванию. А наука действительно очень привлекала. Ведь ученые

<sup>2</sup> Соколов А. В., Щербакова И. О. Ценностные ориентации постсоветского гуманитарного студенчества // Социологические исследования. – 2003. – № 1. – с. 115-123.

<sup>3</sup> Вайль П., Генис А. 60-е: Мир советского человека. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – с. 248.

<sup>4</sup> Беспалова Э. К. Биографический жанр в библиографии. – М.: ГУКИ, 2003. – с. 179.

«считались привилегированным сословием, и их привилегией был творческий труд»<sup>5</sup>. «Деловой» человек, бизнесмен – не приветствовался. Невыполнение нормы (возможно, – и *неперевыполнение*), халатность и нерадивость – тоже всячески осуждались.

Среди **познавательных ориентаций** на первом месте:

- Книжность (15%). Ничего другого от библиотечных интеллигентов и не ожидалось.
- Проницательный ум и эрудиция (12%). Здесь же названа просветительская деятельность. При этом она была не только официально-идеологической. В библиотеках тайно выдавался самиздат. Иногда существовала целая система его передачи. По словам М. М. Крыловой – библиотечной шестидесятницы, в ее библиотеке вывешивались рекомендательные списки литературы, которая официально не приветствовалась. Изымались отдельные издания, но за критическими статьями в журналах цензоры не могли уследить. Библиотекари же прекрасно знали благожелательную критику на эти издания и рекомендовали ее читателям, которые таким образом узнавали о произведениях.
- Научная объективность – 9%, хотя ясно, что при заидеологизованности очень трудно этого придерживаться.
- Любознательность, Наблюдательность, Любовь к путешествиям (естественно, не за рубеж), Высшее образование и Самообразование, без которых нет интеллигенции (6%). Замыкают список Научный поиск, Интуиция, Сосредоточенность.

### Коммуникационные ориентации.

Как и в целом в СССР, в библиотечной среде очень ценились:

- Коллективизм, Общительность (56%);
- Демократичность (37%). Хотя не существовало демократии в широком масштабе, ее прибежищем были библиотечные коллективы.
- Обаяние, Умение слушать (13%).

Среди отрицательных коммуникационных свойств более всего осуждались игнорирование окружающих и надменность.

**Этические ЦО.** Этим ценностям свойственно непреходящее, общечеловеческое значение, которое заслоняло идеологические догмы:

<sup>5</sup> Вайль П., Генис А. 60-е: Мир советского человека. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – с. 102.



- Альтруизм (18%) — самое важное качество в антимещанском этическом самоопределении.
- Внимательность к людям (14%) – бескорыстная, конечно (а не стукаческая).
- Ответственность, Уверенность в себе (9%).
- Доброта (8%).
- Серьезность, Требовательность, Целеустремленность, Скромность (6%). Для людей, у которых существовали единые цели, а не у каждого своя, как сейчас, последнее было очень важным.
- Чувство юмора и Нешаблонность: когда всех причесывают под одну гребенку, быть оригинальным – похвальное стремление. Особенно в коллективе, ибо «индивидуализм не может быть веселым: плакать можно в одиночку, смеяться – никак. В лучшем случае – усмехаться»<sup>6</sup>.
- Самостоятельность, Беззащитность, Самосовершенствование, Романтичность, Стремление к подвигу. Думается, неудивительно, что рядом стоят самостоятельность и беззащитность. Беззащитность здесь – христианская, сродни мышкинской, в противовес инфантильности, которая, наоборот, очень осуждается. Кроме того, указаны: Дружба, Справедливость, Гармоничность, Оптимизм, Гостеприимство, Умение прощать и Терпимость к людям. К слову: 22-23 апреля 2004 г. проходила Всероссийская научно-практическая конференция в Петербурге «Актуальные задачи гражданского образования и патриотического воспитания: идеи сотрудничества и толерантности». На этой конференции горячо обсуждалась терпимость к людям, или толерантность. Сейчас очень важно осознать ценность этого качества (См. С. 47).

Из отрицательных качеств указаны: Эгоизм, Трусость, Подхалимство, Пристрастность, Социальное приспособленчество.

**Материальные** ЦО библиотечной интеллигенции старшего поколения удивляют именно ожидаемостью результатов. Привлекательны: Аскетизм и Равнодушие к богатству, Семья и уют. Осуждались: занятие «частной практикой», спекуляция, хищение государственного имущества, стремление к богатству и «сладкой жизни», а также – отсутствие семьи.

<sup>6</sup> Ук. соч. – с. 152.

## ВЕК НЫНЕШНИЙ

Рассмотрим ЦО постсоветской молодежи, а именно – нынешних студентов-библиотечников. В своих аналитических обзорах они распределяли представителей различных профессий своего и старшего поколений на героев и антигероев. По этим работам можно сделать выводы, что принимается за плюс, что – за минус, т. е. их собственные ЦО.

### Профессионализация.

Среди **положительных** качеств чаще всего отмечают:

- Творческая деятельность (24%);
- Трудолюбие (21%);
- Новаторство, изобретательность (15%);
- Научная деятельность (11%);
- Высокая работоспособность (7%).

По сравнению с ЦО 60-х, важность творческой активности возросла, она буквально «поменялась местами» с работоспособностью. Если раньше творческая и научная деятельность были «на одной ступеньке», теперь явно важнее первая. Трудолюбие и новаторство усилили позиции. Появилась Карьера как ценность, которая не отмечалась ранее, но она уступает отсутствию карьеризма. Сложный вопрос – где граница между карьеризмом со знаком плюс и фанатичным карьеризмом, деловитостью, когда самоотдача становится не бескорыстной? Как сказал Г. П. Федотов, «деловитость и интеллигентность несовместимы»<sup>7</sup>. Т. е. это – один из критериев определения Моцартов и Сальери, интеллигентов и интеллектуалов. Коллективизма в работе фактически не осталось: названа только передача опыта. Далее мы увидим, что индивидуализм сейчас преобладает во всех сферах.

**Отрицательные** ЦО в работе начинаются с лозунга:

- «Дураков работа любит» – 11% среди других названных ЦО. Здесь же – Карьеризм и «Гений производства», который умеет заставить других хорошо работать. Других – это, очевидно, тех самых «дураков».
- Нет интереса к работе и Нет творчества в работе (8%). Вполне обуславливающие друг друга обстоятельства.
- Трудолюбие и Талант в работе есть и у антигероев. Но также – Халатность, Исполнительность: «работал как все». Исполнительность

<sup>7</sup> Мыслители русского зарубежья: Бердяев, Федотов. – СПб.: Наука, 1992. – с. 302.



теряет цену, когда главное – творческая деятельность. По сравнению с 60-ми, работа «не на своем месте» здесь не отмечается. Сейчас, когда люди идут в вуз не по призванию, а по возможностям (чаще – материальным), это кажется устаревшим выражением.

## РЕЛИГИЯ

Отношение к религии очень изменилось. Атеизм редко присущ положительному герою. В основном, это люди верующие, по-разному относящиеся к церкви. Есть также случаи, когда герои считают своей религией литературу, театр. Трудно сказать, религиозен ли герой, который не верит в Бога, но путешествует по всей стране, чтобы любоваться церквями и храмами. Религиозность сейчас свойственна и антигероям.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Главные **положительные ЦО**:

- Общественная активность (27%);
- Отстранение от власти и незлоупотребление ею (22%);
- Национализм, Глобализм (16%). Как плюсы здесь появляются Участие в политике и Аполитичность. Последнее более свойственно интеллигентам, чем интеллектуалам.

**Отрицательные:**

- Неучастие в общественной деятельности и Злоупотребление властью (26%);
- Аполитичность (14%);
- Глобализм, Национализм (12%).

На уже упомянутой конференции ректор Общественного объединения «Институт Петербурга» Г. А. Богуславский сказал, что «никто не ответит на вопрос, где пролегает грань между патриотизмом и национализмом». Радует, что национализм и глобализм в работах студентов – на позициях «золотой середины». К фашизму мы не скатимся и государственность не потеряем. Однако то, что они и в плюсах, и в минусах на равном положении, говорит о расколе в мнениях студентов. Если же сравнить ЦО, относящиеся к политической и общественной деятельности с таковыми старшего поколения, главное различие, конечно, в том, что ушла партийность как необходимое качество хорошего человека. Под словами «общественная активность» теперь не подразумевается партийная работа.

## ПАТРИОТИЗМ

### Положительные ЦО.

- Патриотизм относится к непреходящим ценностям (52%);
- Будущее России: Оптимизм (36%); Реже называются: Служение Отечеству, Гражданственность, Будущее России: Пессимизм и Реализм.

### Отрицательные ориентации.

- Отсутствие патриотизма (35%);
- Будущее России: Оптимизм, «Патриотизм в моменты просветления», Равнодушие (16%). То, что подавляющее большинство студентов считают патриотизм и веру в будущее России свойствами положительного героя, внушает, в свою очередь, оптимизм. Примечательно, что патриотизм присущ и антигерою, но герой не может быть антипатриотом и «пофигистом».

### Познавательные ЦО.

Здесь главные **плюсы**:

- Образованность составляет 44% среди других ЦО. Главным образом, имеется в виду высшее образование.
- Книжность (31%). «Надежный индикатор способа мышления» «отстал», но до кризиса чтения далеко.
- Внимание к СМИ (5%). Наши СМИ, как можно заметить, стремятся к интеллектуальности: почти любой развлекательный журнал печатает научно-популярные статьи. Однако «бестселлеры» постсоветской прессы чаще относятся к шоубизнесу.

Указаны также: Любознательность, Проницательный ум, Эрудиция, Отсутствие интереса к СМИ. Самое интересное – всеобщая привлекательность высшего образования. У **отрицательных** героев оно тоже на первом месте среди познавательных ценностей.

### Коммуникационные ориентации.

Видимо, мысль об индивидуализме частично опровергается – почти 50% составила Общительность. Современный герой далеко не «поезд фарами внутрь», хотя, по сравнению с 60-ми, менее общителен. Ценятся Скрытность и Избирательность в общении: открывать душу первому встречному не стоит. Среди **отрицательных** качеств опять-таки называется Скрытность, а также – Грубость, Развязность и Бестактность.



## Этические ЦО. Положительные.

- Альтруизм (17%). Один из главных «индикаторов» интеллигентности – снова на первом месте!
- Честность (14%). Интересно, что среди ценностей 60-х честность не значится. Вероятно, она называлась «Подвиг».
- Духовное самосовершенствование (11%).
- Ответственность (8%).

Скромность и Ненасилие важны по-прежнему, как и Принципиальность, Уверенность, Борьба, в т. ч., с коммунизмом, с фашизмом, за мир, за свободу, за коммунизм. Последнее, конечно, сейчас неактуально, но отмечается как свойство положительного героя. Скажем, оно присуще американскому социологу У. Дюбуа из обзора студента А. С.<sup>8</sup> «В свои 93 года» этот социолог «решил стать коммунистом – это акт высокого мужества, поистине замечательное событие...». Сейчас мы можем над этими словами посмеяться и поплакать, но было время, когда они вызывали гордость за страну, стремление к подвигам, развивали в людях прекрасные качества.

Менее распространены такие свойства, как: Внимательность к людям, Дружба, Доброта, Оптимизм, Смелость, Целеустремленность, Мудрость. Некоторые студенты считают положительными ЦО: Индивидуализм, Эгоизм и Вынужденное насилие (на войне или революционное). Т. е., в принципе, в среде библиотечной интеллигенции существует мысль, что насилие может быть оправданным.

Большинство студентов **осуждает**:

- Эгоизм (17%);
- Безответственность (14%);
- Лживость (11%);
- Насилие (8%). Часто упоминаются: Пассивность, Прагматичность, Трусость, Отсутствие смысла жизни, Беспринципность, Пессимизм.

Отрицательным героям могут быть свойственны и положительные качества: Ненасилие, Альтруизм, Правдолюбие, Скромность и др.

Получается, что эгоизм осуждают, как и в 60-е, несмотря на результаты исследований, согласно которым половина студентов – эгоисты. Т. е., если начать акцентировать точку зрения, что антигерои 60-х выходят в герои сейчас, то становится ясно: не во всем и не всегда. Однако это под-

тверждается на примере материальных ценностей.

## Материальные ЦО.

Если сравнить со старшим поколением, сейчас стремление к богатству осуждается в том случае, если оно преступно или откровенно задевает интересы других. Понятия «спекуляция» и «расхищение государственного имущества» устарели. Аскетизм не привлекает. Интересно, что равнодушие к деньгам даже попало в отрицательные качества. Но, в целом, можно сделать вывод, что «деньги – не главное», раз отношение к ним может так меняться, а главное – семья, которая и в 60-е, и сегодня – на первом месте.

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЫ ИЛИ ИНТЕЛЛИГЕНТЫ?

В указанных аналитических обзорах библиотечная молодежь отвечала на вопрос, выведет ли нынешнее поколение Россию из кризиса. Прогноз оказался оптимистическим: Россия «спасется». Вопрос в том, кто ее спасет, и чем она будет. Как мы увидели по распределению ценностей, пассивность считается одним из главных недостатков, а творческая деятельность и высшее образование – в большом почете. Кроме того, результаты современных исследований показывают, что среди молодежи только 20% альтруистов. Возможно, это и так, но среди этических ценностей в рассмотренных обзорах альтруизм «победил». Пока намеренно не говорю о книжности: по этому показателю мы будем судить о преобладании интеллигентов или – интеллектуалов.

То, что сейчас происходит с русской литературой, молодежь не считает положительным явлением. По словам студента А. П., «писатели, творящие в наше время (...) никого ничему учить не собираются, (...) труд писателя превращается в какой-то вид хобби, а порой создается впечатление, что отдельные личности просто решили поиграть, скажем, в «золотой» или «серебряный» век». Т. о., здесь появляется мнение о писателе как участнике преображения мира. В другой работе упоминается Ж. Амаду как писатель, счастье которого – «в изначальной естественной слитности мира, который его создал, и мира, который он сотворил в своих замечательных романах» (П. М.)

Осуждается состояние СМИ, например, в работе В. А.: «СМИ делают себе имя на публикациях скандального содержания, пользуясь вседозволенностью, наступившей в России». Сходную точку зрения высказывает студентка

<sup>8</sup> У нас нет разрешений авторов на публикацию их работ, поэтому указываем только инициалы.



К. М.: «Публикации в газетах зачастую посвящены людям, которые оказались в поле зрения не потому, что много трудились, а лишь потому, что (...) оказались в нужное время в нужном месте». В то же время несколько неожиданно, что «герои постсоветского поколения почти **единогласно** критикуют и СМИ, и Интернет» и «больше рассуждают о культуре», чем старшее поколение (Н. О.).

Нечитающие люди – это, в основном, антигерои. По словам Р. М., «антигерои постсоветского времени перестали читать книги, их полностью поглотила техника (...). Люди идут в институты не за знаниями, а за дипломами». Какие можно сделать выводы об интеллигентах и интеллектуалах? По работам студентов ясно, что вторых сейчас больше. Вот как описывается современный герой:

«Человек, который хорошо образован, развит в ногу со временем, но он не может вместить в себя тех характеристик, которые должны быть присущи настоящему русскому человеку». (К. М.)

«Герои нашего времени читают не меньше, чем герои старшего поколения. Однако, как мне кажется, это уже не то чтение, что прежде: не так вдумчиво, без какого-либо анализа прочитанного». (Ш. С.)

«Постсоветское поколение представляет собой прекрасно образованных и знающих себе цену людей». «Отношение к книге как к абсолютному и незыблемому источнику знаний изменилось. В настоящее время люди, целиком и полностью поглощенные работой, предпочитают получать информацию оперативно, используя при этом Интернет. (...) Но, несомненно, хорошая литература востребована сейчас не меньше, чем 25 лет назад». (О. О.)

Современному поколению «свойственен иной образ мышления, большая скорость (...) и широта охвата информации». (Т. Н.)

«Современное поколение – интеллектуальное поколение – интеллектуальное поколение киберреволюции (...) «Современная литература» (...) – безусловно, интеллектуальная, взять, например, идеи Баха о гармонии и любви, или глубоко эрудированные произведения Павича». (П. М.)

«Появилась устойчивая ассоциация – если человек образован, значит, он умен и способен заработать деньги, чтобы обеспечить себе достойное существование». (Н. О.)

Приведенные выше суждения говорят в пользу «инфоцентризма». В работе одной из студенток объясняется переход от интеллигента к интеллектуалу: «Преемственность поколе-

ний заключается в идентичности цели и смысла их творческой деятельности – стремлении влиять на молодые умы. У отцов – через стихи и произведения, у детей – через статьи политического, экономического и религиозного характера». (Е. В.)

Однако есть мнения, согласно которым превагирует не технократизм, а – духовные ценности. По словам Л. И., «будущее России – за грамотными, духовно развитыми, болеющими за страну людьми». Кроме того, «нынешний период – это время безоговорочной и полной реабилитации Бога». (Н. О.) Самое оптимистичное высказывание об интеллигенции – в работе В. А.: «Интеллигенция – это всегда и всюду верхний слой социального духа, его сливки, его цвет, проявляющийся в России наиболее ярко. И именно эти люди – интеллигенция России – помогут ей выйти из столь тяжелого, практически безвыходного положения и вернут ей былую славу».

Вернемся к вопросам, поставленным в начале, и сделаем выводы на основе вышеизложенного. Интеллигенты заменяются интеллектуалами? **НЕТ.**

В пользу этого говорят следующие положения:

- Творческая активность важна, как никогда.
- Высшее образование получают буквально все.
- Альтруизм очень ценится.
- В противовес эгоизму ставится индивидуализм – одна из составляющих немецкого этического самоопределения.
- Книжность потеряла приоритетность, что, при засилии Интернет, вполне естественно, но она по-прежнему незаменима. Редко кто серьезно утверждает, что книга «отжила свой век, потому что есть Интернет».
- Некоторые молодые люди не только оптимистично настроены в плане будущего страны, но и чувствуют личную ответственность за него.

Т. о., все слагаемые «формулы интеллигентности» в наличии. Интеллигенция живет и не бездействует. По словам студентки Ч. Е., в наши дни, «оглядываясь на кризис 1990-х годов, интеллигенция стремится найти пути решения проблем для преодоления кризиса, то есть поставить страну в такие условия, в которых она действительно могла бы развиваться, и это развитие было бы реальным, а не только надеждой».