



зультате первого, по сути, информационного чтения, этот мини-рассказ был воспринят детьми как рассказ на тему "не укради" и показался им очень простым и понятным, не требующим обсуждения. Затем учитель попросил заполнить чувствами не только каждую строку, но и все пространство, находящееся между строк, и под ними и над строками, направляя их работу соответствующими вопросами. В результате рассказ превратился в сложный, загадочный, философский. Он стал произведением совсем о другом — о доброте, взаимопонимании и согласии в семье, о великодушии и радости прощения. Эта смена содержания рассказа произошла в результате смены способов чтения — информационного на созидающий, продуктивный, творческий.

Подобное движение мысли читателя библиотекарь найдет и в книге И.Н.Тимофеевой "Что и как читать вашему ребенку от года до десяти", которую мы не раз упоминали. Стоит прочитать хотя бы одну беседу автора с читателем по книге

М.Твена "Принц и нищий", чтобы убедиться, как, отталкиваясь от сюжета повести (информации), автор ведет читателя к таким нравственным глубинам, которые способны потрясать.

#### ЛИТЕРАТУРА:

**Айзерман Л.** Зачем я сегодня иду на урок литературы // Знамя. — 2003ю. — №5. — С. 177-187.

**Левин В.** Когда маленький школьник становится большим читателем. — М.:Лайда, 1994. — 192 с.

**Сурова Л.** Методика диалогового чтения// Воспитание школьников. — 2001. — №8. — С.39-43.

**Тихомирова И.И.** Понятие чтения в контексте стратегий читательской деятельности // Вестник библиотечной ассоциации Евразии. — 2003. — № 1. — С.65-68.

**Троицкий В.** На путях к духовным истокам созидающего чтения // Воспитание школьников — 1998. — №6. — С.20-25.

**И. И. ТИХОМИРОВА,**  
доцент Санкт-Петербургского государственного  
университета культуры и искусств

## Онегин и детское чтение сегодня

По следам наших публикаций.

Отклик на статью Ю.Н. Столярова "Роль книги, библиотеки в судьбе героев «Евгения Онегина» («ШБ» №8, 2003).

Уважаемый Юрий Николаевич!

С большим вниманием и не один раз прочитала Вашу блистательную статью о роли книги и библиотеки в судьбе героев «Евгения Онегина». Вашими усилиями роман Пушкина засверкал новыми гранями, столь близкими нашему библиотечному сердцу. Рассмотрение судеб героев романа под углом зрения их чтения, безусловно, привлечет внимание неравнодушных учителей-словесников и думающих библиотекарей, и они найдут способ использования этого ценного материала в своей работе. Я лично собираюсь с Вашей статьи начать первую тему курса «Психология детского чтения», посвященную феномену «Чтение». **Но главный**

**смысл Вашей статьи я вижу не в ее прикладном значении, а в ее социально-философском звучании, выходящем за рамки пушкинского романа и касающемся судьбы каждого из нас и судьбы России в целом.**

Многие авторы обращали внимание на репертуар чтения героев романа «Евгений Онегин». Но, как мне известно, ни один из них не копнул в этом ракурсе роман так глубоко, как это сделали Вы. Вы вычленили проблему чтения в самостоятельный предмет исследования, и не только выявили пушкинские строки, прямо или косвенно касающиеся поднятой темы, не только интерпретировали их в контексте драматических судеб героев романа, но вышли





на актуальные проблемы современности. Надо признаться, что выводы о формировании «русскости» общественного сознания, смене читательской моды после выхода романа Пушкина и органичности возникновения в этой связи Пушкина-прозаика для меня явились открытием. Эту тему Вы развили чрезвычайно интересно.

Безусловно, специалисты обратят внимание на Вашу трактовку неоднозначной роли чтения в жизни человека. Вы показали, что литература может содержать в себе положительной и отрицательной заряд, нести добро и зло, в зависимости от того, на какую почву попадают семена и какого они качества. Так, книги, которые читал Онегин, не отвратили его от пороков, а приобщили к ним, утвердили в справедливости его «себялюбивой и сухой» философии жизни. Поднятая Вами тема влияния литературы на судьбы людей, на их умонастроение как никогда раньше актуальна для наших дней и заслуживает специального разговора, тем более, что в настоящее время наблюдается снижение ореола книги в сознании людей, а бытующий ранее в России литературоцентризм (поэт в России — «больше, чем поэт»), определивший духовный менталитет нации, ныне подвергается критике.

При всей значимости данной темы для нашей страны сегодня я хочу остановиться не на ней, а на той, которая вынесена Вами в эпиграф: «но на чужой манер хлеб русский не родится». Эта тема прямо связана с судьбой России. Пушкин показал нам не просто роль литературы в становлении личности, но драму русского человека, усвоившего чужие нравы, ставшего пленником «чужих причуд» и пренебрегшего родной культурой. **Выдвинув эту проблему и рассмотрев ее на судьбах героев романа, Вы попали в болевую точку сегодняшней действительности, определяющую будущее нации.** Да, герои романа Пушкина выросли и были вскормлены разной литературой. Онегин — английской, Ленский — немецкой, Та-



тьяна — по преимуществу французской. Они — носители разных культур, что и разъединило их, обусловило драматизм их взаимоотношений. Английский рационализм, немецкий романтизм и французский сентиментализм сформировали персонажей романа с разными жизненными установками, оказавшимися не только несовместимыми, но и конфликтующими. **Вместе с тем, надо отдать должное героям Пушкина — все они выросли на литературной и философской классике.** Духовный облик Ленского сформировали Гете, Шиллер и Кант. Татьяны — Руссо, Ричардсон. Онегина — экономист и реформатор Смит. Разные культуры при игнорировании своей сделали героев разными людьми, но людьми. Я хотела бы это подчеркнуть. **Классика, к какой бы культуре она ни принадлежала, всегда имеет вектор на возвышение человека и несет в себе гуманистические идеалы, формирует личность. Этот формирующий и облагораживающий вектор особенно важен, когда речь идет о подрастающем поколении. У Дюма, например, юный Лев Толстой искал и находил «идеалы нравственных достоинств», которые формировали его внутренний мир, легли в основу его духовного становления. Достоевского, как он утверждал, спас от растлевающих впечатлений реальной жизни Вальтер Скотт, прочитанный им в 12 лет. Через всю жизнь пронес Горький любовь к Флоберу, которого в отрочестве открыл для себя и который пробудил у него интерес к простому человеку. Эти примеры можно было бы продолжить.**

Мы могли бы только радоваться, если бы сегодняшние дети читали такого ранга «заморскую» литературу и учились бы на ней быть людьми. Но как раз этого-то и не происходит. А происходит совсем другое.

Современная жизнь в России кроется на чужой, и, прежде всего, на американский манер, на который ориентировано и чтение детей. Американская культура хорошо приживается и укореняется в детском сознании.

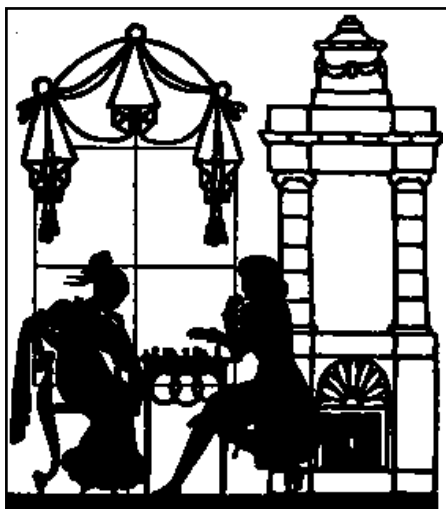




**Но это не Марк Твен, и не Майн Рид, и не Джек Лондон.**

Правит бал в детских душах наших детей и формирует идеалы совсем другая литература – литература, разрушающая нравственные устои личности ребенка и зомбирующая его. Миллионными тиражами издаются и раскупаются переводные книги, наполненные колдунами, зельями, вампирами, монстрами и другой нечистью. В этот мутный поток оккультизма и сатанизма хлынули и отечественные сочинители, клонирующие первоисточники. Как рассказал коммерческий директор книготорговой сети Д. Палестин на недавнем совещании по детскому чтению в Министерстве образования Российской Федерации (Известия 15 янв.) (ныне: образования и науки), спросом пользуются не только книги о Гарри Поттере, но и их русские перепевы – «Перри Гаттер», «Таня Гроттер», морочащие головы нашим детям тайными мирами, отрывающими их от действительности. Хорошо, по его словам, продаются «Черные желания» и «Артемиус Фаул» Оуэна Колфера, «Северное сияние» Филиппа Пулмана, «Воин Рэдвола» Брайана Джекса, «Самсон и Роберта» Ингвара Амбьерсена. Перечисляя самые ходовые книги, докладчик констатировал как само собой разумеющееся, что зарубежные классики не читаются современными детьми.

**Не менее разрушительна для российского ребенка и направленность отечественных книг на восхваление американского образа жизни, чужеродной нам культуры, лишенной духовного начала. Когда-то Пушкин, еще на заре становления Америки, подметил характерные черты этой культуры: «Все благородное, бескорыстное, все возвышающее душу человеческую – подавлено неумолимым эгоизмом и страстью к довольству (comfort) большинства».** Указанные русским гением черты американской потребительской психологии за 200 лет значительно усугубились. Именно они и выдаются отечественными авторами за образец, делающий детей его пленниками. Как говорится в одной популярной книге плодовитого детского автора, самой заветной мечтой российского школьника, живущей в семье рядового инженера, являются Карибы, остров Ямайка, с его ресторанчиками, барами, виндсерфингом, прогулками под водой с аквалангом. Писатель, хорошо владеющий литературным язы-

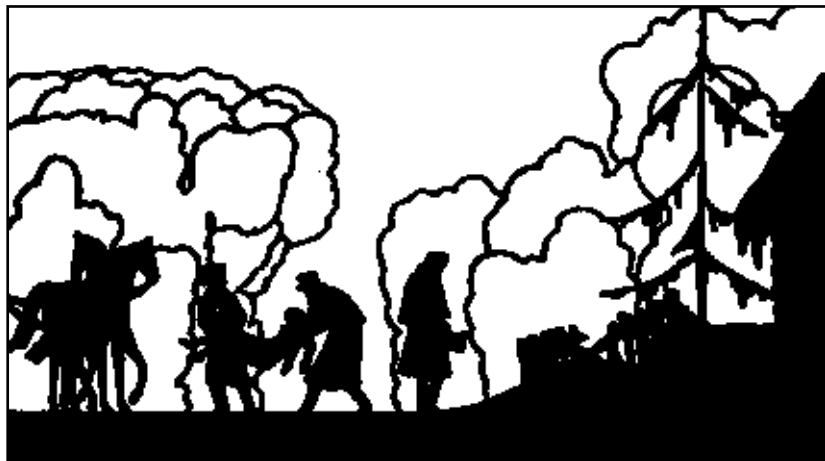


ком, со смакованием рисует заморские яства, какие подаются на завтрак и ужин посетителям ресторана на Ямайке. Читаешь, и невольно вспоминается Маяковский: «Ешь ананасы, рябчиков жуй». У российского подростка со сбывшейся мечтой на Ямайке развиваются не только гурманские наклонности, но и меняется поведение. Подобно американскому завсегдатаю ресторана, он выказывает свои капризы официанту, требуя каракатиц иного качества приготовления, чем те, что ему принесли. **Вот она, «скушать по-**

**данная», конкретизированная модель «неумолимого эгоизма и страсти к довольству», в которой отсутствует «все благородное, бескорыстное, все возвышающее душу человеческую».** Именно на эту, скроенную по американским лекалам, бездуховную модель жизни, неизменными атрибутами которой являются доллары, пистолеты, бассейны, виллы, гидромассажи, но при этом обесцененная человеческая жизнь, и нацеливают отечественные авторы детские души. **А ведь этим душам, с неокрепшей корневой системой, лишенным духовных и нравственных традиций родной культуры, принадлежит будущее России.** Не трудно представить, каким оно будет. Миропонимание человека-потребителя, целиком сосредоточенного на своих эгоистических выгодах и удобствах, пересаженное на самобытную русскую почву с иными ценностями, дает, как показал нам Пушкин, горькие и уродливые плоды. Их-то и придется пожинать нашим детям, а значит, и России.

Как говорят исследователи, детская отечественная литература с ее исконной воспитательной функцией, гуманистическими идеалами, наличием положительных героев перестала существовать. Саму возможность создания нового героя,





сокохудожественные произведения 70-80 годов 20 века, возвращенные на родной почве, формирующие достойных граждан России, воспитывающие высокие нравственные качества. На чем другом, как не на нашей классике с ее гуманистическими идеалами, мы можем реализовать призыв «Сохраним духовность России», начертанный на Федеральной программе «Чтение». Могут сказать – эта литература изучается в школе. Формально это так. Но школа сделала все возможное, чтобы отвратить детей от нее, выработать у них ал-

который бы поднимал читателя, увлек его за собой, нацеливал на добрые поступки, наши современные писатели подвергают осмеянию.

Недавно мне пришлось убедиться в качестве литературного потока, адресованного детям. Сотрудница ЦГДБ им. А.С.Пушкина познакомила меня со списком детских книг, изданных в России в 2002-2003 году. Из более чем четырехсот названий не нашлось и десятка полноценной литературы (и та в переизданиях), которая вела бы ребенка к Родине, к гуманности, патриотизму и формировала бы в нем лучшие человеческие качества. Лишь издательство «Детская литература» отважилось выпустить сборник лучшей детской литературы прошлых лет и назвать его «Классики». Остается завидовать тем нищим библиотекам, которые не имеют денег, чтобы заполнять свои полки чуждыми для развития ребенка книгами. Они предлагают детям, и часто небезуспешно, сохранившиеся в их фондах вы-

лерию на все великое и духовное.

Многоуважаемый Юрий Николаевич, поднятая и исследованная Вами тема роли чтения в судьбе героев «Евгения Онегина» выходит за рамки частного случая и имеет методологическое значение. Такого характера размышлений в профессиональной печати нам очень не хватает. Мы варимся в прагматических, сугубо библиотечных вопросах, боясь подняться на уровень философский, гражданский, социальный. Мы смирились с новой (кризисной) моделью чтения детей, полагая, что она задана самой жизнью и изменить ее невозможно: «какова жизнь – такова и литература, таково и чтение». Мы добровольно сдали позиции активного влияния на литературный и читательский процесс, предали и осмеяли традиции руководства чтением, идеями и опытом которого пользуется весь мир. Мы пожинаем горькие плоды собственной инерции, ограниченной удовлетворением читательского спроса и информационной деятельностью. Мы спокойно наблюдаем, как наших детей развращают наши же писатели, уводя их через суррогат искусства от подлинных проблем человеческой жизни и ее ценностей. Вы призвали читателей журнала «Школьная библиотека» откликнуться на Вашу статью. Ее потенциал глубок и многогранен. Я предвижу, что разговор может пойти в разных направлениях. Но в какую бы сторону он ни повернулся, он необходим. Пора выходить из «страусино» состояния и заявить о своих позициях. Драма героев «Евгения Онегина», обусловленная их чтением, может для наших детей и при нашем попустительстве обернуться не драмой, а трагедией с далеко идущими последствиями не частного характера. Думаю, что не я одна разделяю Вашу мысль о том, что нам нужна собственная литература, нужна принципиально иная литературная мода, мода на хорошую русскую литературу, духовно поднимающая читателя и ведущая его к свету. Помочь сделать этот поворот – наша профессиональная задача.

