



Ю. Н. СТОЛЯРОВ,
професор Московского государственного
университета культуры и искусств

Классификация и типология библиотек

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Одним из важнейших библиотечно-ведческих вопросов является группировка библиотек по общим для них признакам. Значение такой группировки состоит в следующем:

1. Группировка упорядочивает наши знания обо всем множестве библиотек. В противном случае все это множество (около 150 тыс. библиотек всех ведомств России) предстает как хаотическое, в котором невозможно разобратся, нельзя даже составить о них целостное представление.

В отличие от этого, группировка, осуществленная правильно, вскрывает существенные связи между изучаемыми объектами, благодаря чему помогает ориентироваться в самых сложных ситуациях, позволяет делать обобщающие выводы и прогнозы.

2. Объединение библиотек в родственные группы позволяет предъявлять к ним требования, которые способны выполнить библиотеки именно этой группы, и освободить их от выполнения несвойственных им функций, видов работ и обязанностей. Неправильное отнесение в группу повлечет неправильную постановку задач, неправильное комплектование фондов, вообще обесмыслит всю библиотечную работу.

3. Для однородных и типичных групп библиотек относительно легко выработать унифицированную технологию, обучить овладению ею, изготавливать соответствующие бланки, оборудование, мебель и т.д. Например, для библиотек, обслуживающих детей, нужны стеллажи, столы, стулья иной высоты и размеров, чем для взрослых читателей. Однородные библиотеки легче комплектовать, оборудовать, обучать их сотрудников и т.д.

4. Библиотеками, объединенными в общие классы, легче и эффективнее управлять, чем представляющими хаотическое множество.

Библиотеки объединяют в родственные группы путем либо их классификации, либо типологии.

Классификация (от лат. classis — разряд, группа) — распределение библиотек на взаимосвязанные совокупности (классы) согласно **одному** существенно-му признаку (основанию деления). При этом класс де-



лится на подклассы по мере убывания общности, так что классификация — процесс и результат многократного последовательного деления объема исходного понятия путем поочередного использования выбранных оснований делений. Выдающийся шведский естествоиспытатель академик Карл Линней (1707-1778) считал, что "классификация — ариаднина нить ботаники, без нее — хаос".

Типология, в отличие от классификации, предполагает группировку библиотек по **нескольким** родственным призна-

кам одновременно и **однократно**.

Классификации обычно предстают в виде иерархических (одномерных) соподчиненных или фасетных (двумерных) схем. Типологии реализуются как многомерные таблицы.

После усвоения этих общих положений приступим к более обстоятельной классификации и типологии библиотек.

2. Объединение родственных библиотек в относительно самостоятельную группу облегчает изучение особенностей этой группы, позволяет правильно ставить перед библиотеками этой группы задачи, рассчитывать номенклатуру и величину ресурсов, потребных для их решения.

Другими словами, такая группировка рационализирует библиотечную технологию, оптимизирует управление как в пределах одной библиотеки (микроуровень), так и в пределах группы однопорядковых библиотек (макроуровень).

3. В пределах правильно выделенной группы появляется возможность выстроить иерархию приоритетов в библиотечной деятельности, нацелить библиотеку на реализацию этих приоритетов.

4. Знание особенностей других групп библиотек позволяет установить с ними деловые контакты к обоюдной пользе.

5. Научно обоснованное объединение библиотек позволяет выстроить их объективный учет, без чего немислима постановка государственной статистики. Статистика же служит как общекультурным историческим целям, давая правильное представление о состоянии этой подотрасли культуры на каждом историческом этапе, так и позволяет планировать расходы на ее содержание и развитие.



КЛАССИФИКАЦИЯ БИБЛИОТЕК

Для обоснования исходных классификационных признаков опираются на логику. В этой науке теории классификации любых объектов занимаются профессионально и углубленно.

Исходным понятием классификации является **род**. Род — древнеславянское слово. В данном случае оно буквально означает "семья, поколение", или большой по объему класс предметов, в состав которого входят меньшие классы предметов, — так сказать, все члены данного семейства, данного поколения. Меньшие классы называются **видами**. А сама классификация предстает как родо-видовая.

В качестве родового признака может быть взят любой. Важно лишь, чтобы включаемые в него виды имели меньший объем понятия. Если же родовое понятие вписывают в более общий класс, то тогда родовым становится этот класс, а понятие, считавшееся до этого родовым, превращается в видовое для более широких понятий.

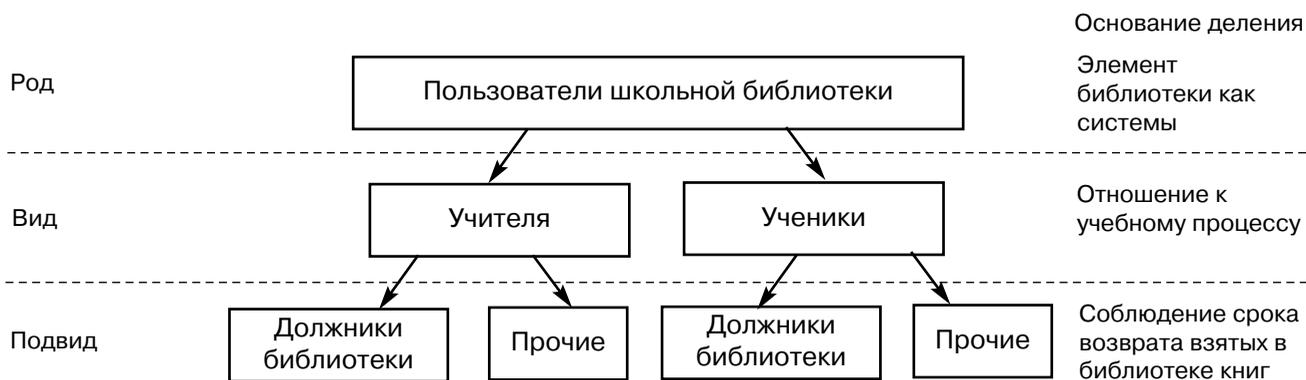
В одной и той же классификации положено применять одно и то же основание деления. Нарушение этого требования сводит всю классификацию

насмарку, делает ее предметом насмешки. Вот как, например, высмеял такую, с позволения сказать, классификацию Н.В. Гоголь: "Доктор этот был видный из себя мужчина, имел прекрасные смолистые бакенбарды, свежую, здоровую докторшу, ел поутру свежие яблоки и держал рот в необыкновенной чистоте" ("Нос"). Бакенбарды здесь приравнены к живому существу — супруге доктора, свежие яблоки — к свежей докторше.

Возьмем пример из нашей области.

Если принять в качестве родового понятие "читатели школьной библиотеки", то дальше их можно разделить на два основных класса: учителя и учащиеся. Но было бы ошибкой выстраивать классификацию сразу по двум основаниям: учителя и учащиеся, сдающие библиотечные книги своевременно, и должники библиотеки. Вся классификация в этом случае перепутается, пользоваться ею станет затруднительно.

Иное дело, если, разделив читателей на учителей и учащихся, принять за следующий этап классификации и ввести новый признак деления — отношение к соблюдению библиотечного правила соблюдать срок пользования книгами. Тогда классификация примет такой вид:



Еще одно требование: **объем родового понятия должен разделяться на виды без остатка**, т.е. включать в себя все члены деления. Нарушением этого требования было бы принятие в качестве родового признака для всего контингента пользователей школьной библиотеки только понятия "читатель — ученик третьего класса". За пределами этого деления останутся читатели других классов и все учителя.

Члены деления должны взаимно исключать друг друга, т.е. если один член попал в один класс, то уже не может фигурировать в другом классе. Это обеспечивает непересекаемость членов деления. Было бы, например, неправильно ограничивать биб-

лиотеки, обслуживающие детей (родовой признак), только детскими и школьными (видовой признак). За бортом такой классификации останутся, например, всевозрастные библиотеки. К примеру, в сельских массовых библиотеках дети составляют больше половины всего читательского контингента.

Над нарушением этого правила классификации (правила бинарности) иронизировал Борхес, мистифицируя некую китайскую энциклопедию, в которой якобы "животные подразделяются на: а) принадлежащих императору; б) бальзамированных; в) прирученных; г) молочных поросят; д) сирен; е) сказочных; ж) бродячих собак; з) включенных в настоящую классификацию; и) буйствующих, как в безумии; к) неисчислимым; л) нарисованных очень тонкой кисточкой из верблюжьей шерсти; м) прочих; н) только что разбивших кувшин; о) издали кажущихся мухами".

Серьезная классификация должна бы была выглядеть иначе. Животные, принадлежащие импера-

Должник — слово литературное, имеет длительную старославянскую традицию употребления. (Вспомните слова из молитвы "Отче наш": "И остави нам долги наша, яко же и мы оставляем должником нашим"). В библиотечной профессиональной практике нежелательно употреблять просторечное слово "задолжник".



тору, были противопоставлены животным, не принадлежащим императору; бальзамированные — небальзамированным и т.д. В приведенной псевдоклассификации место животным, "нарисованным очень тонкой кисточкой из верблюжьей шерсти", нашлось, а нарисованным толстой кисточкой из той же шерсти, не говоря уж о нарисованных кисточкой из щетины или вообще пером, место не предусмотрено.

Наконец, **деление в классификациях осуществляют последовательно**, от общего к ближайшему виду, от него — к ближайшему подвиду и так до полного исчерпания деления, требуемого в данном случае. Нельзя перескакивать через какой-либо уровень деления, если на нем есть объекты классификации.

Итак, общих требований, предъявляемых к классификации, четыре: единство оснований деления, соразмерность, взаимоисключаемость, непрерывность.

Эти требования полностью распространяются и на родо-видовые классификации библиотек. Неполное соблюдение этих правил приводит к серьезным недоразумениям. Так бывает всегда, когда практики берутся за дело, думая, что могут обойтись без теории.

Чтобы убедиться в этом хотя бы на одном примере, положите перед собой Федеральный закон "О библиотечном деле". Изучите статью 4. Обратите внимание, что законодатель взялся распределить все библиотеки сразу по двум признакам: по субъекту учредителя и по форме собственности. Получилась такая классификация:

1. Государственные библиотеки, учрежденные органами государственной власти, в том числе:
 - федеральные;
 - библиотеки субъектов Российской Федерации;
 - библиотеки министерств и иных федеральных органов исполнительной власти;
2. Муниципальные;
3. Библиотеки академий, НИИ, образовательных учреждений;
4. Предприятий, учреждений, организаций;
5. Общественных объединений;
6. Частные библиотеки;
7. Библиотеки, учрежденные международными и иностранными юридическими и физическими лицами.

Оказалось, что, например, библиотеки образовательных учреждений составили общую группу с библиотеками научно-исследовательских учреждений. Но ведь в следующей группе тоже объединятся библиотеки учреждений — надо полагать, и образовательных тоже.

Библиотеки учебных заведений попадают одновременно в первый (или седьмой), третий и четвертый виды. Зато профессиональные библиотеки поместить некуда. Личные — тоже, если только они не при-

равнены к частным. Хотя в дальнейшем тексте есть статьи, имеющие непосредственное отношение ко всем без исключения видам библиотек.

Путаницы немало даже в пределах одного вида. Так, среди государственных библиотек Закон выделяет федеральные библиотеки, противопоставляя им библиотеки федеральных министерств, — например, Министерства культуры. В какую же группу отнести Российскую государственную библиотеку, федеральную по государственному статусу, но относящуюся к Министерству культуры РФ по подчиненности? В таком же положении оказываются многие подобные библиотеки: РНБ, РГПИБ, РГЮБ, РГДБ, РГБС, ГПНТБ, ГЦМНБ и т.д.

Для простоты усвоения излагаемого материала примем для начала в качестве родового признака **учредителя** как субъекта, порождающего библиотеку. Кто же порождает библиотеку в самом общем случае?

Таким родителем выступает либо социум (государство, общество в целом или частично), либо отдельный член этого социума — физическое лицо. Отсюда получаем два рода библиотек: библиотеки общественного пользования (общественные в самом широком смысле) и библиотеки личного пользования (личные библиотеки).

В пределах каждого рода библиотеки делятся на *виды*. Так, среди личных библиотек по местонахождению можно выделить библиотеки домашние и дворцовые, по традициям — семейные и фамильные; в пределах, например, семейной библиотеки можно усмотреть подфонд общесемейный и персональный.

Впрочем, строгая классификация личных библиотек еще ждет своего исследователя.

Могут образоваться библиотеки на пересечении или смыкании двух названных родов: общественно-личные и лично-общественные. Назовем их разнородными. Примеры общественно-личной библиотеки — кабинетные библиотеки руководителей всех рангов: за счет возглавляемых ими структур они создают фонд документов, пользуясь им в служебных целях, являясь единоличными читателями в своих библиотеках. Значительную часть их фондов составляют документы, принадлежащие руководителям на правах личной собственности: подносные, подарочные издания и т.п.

Пример общественно-личной библиотеки — публичные библиотеки, открываемые общественными, государственными деятелями на свои средства, — например, библиотека общественного пользования, созданная и субсидируемая А.И. Солженицыным.

Библиотеки общественного пользования можно разделить на государственные и негосударственные. Государственные библиотеки могут утверждаться общефедеральным юридическим лицом (Правительством и т.п.) и соответственно обслуживать все государство; федеральным органом власти (министерством или ведомством)



или субъектом Российской Федерации — и тогда их полномочия распространяются на соответствующий регион.

Видов негосударственных библиотек очень много.

РОДО-ВИДОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК

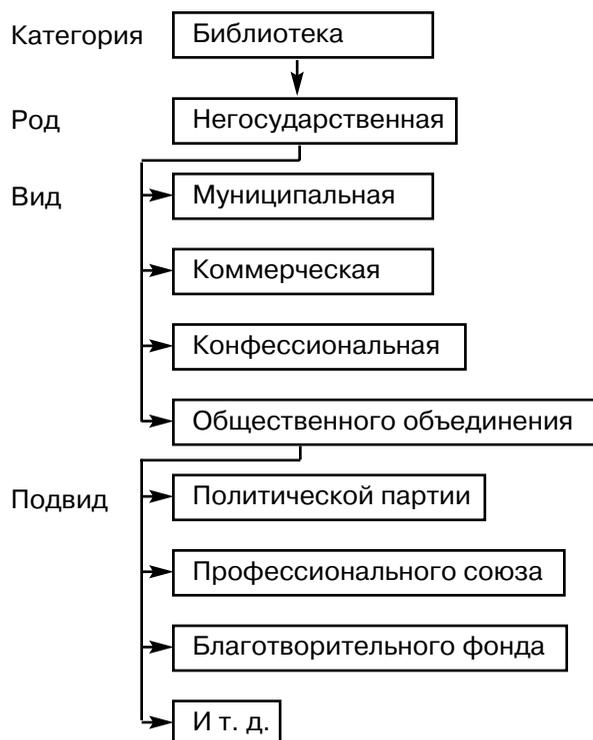


Рис. 1. Родо-видовая классификация муниципальных библиотек

Собирательное понятие "общественное объединение" и его слагаемые взяты из авторитетного документа — Закона об общественных объединениях, принятого Госдумой 14 апреля 1995 г. (Рос. газ. — 1995. — 25 мая. — С. 3), ст. 2, 4.

В нашей стране сейчас функционирует 18 тысяч муниципалитетов. Согласно Конституции, это независимые от государственной власти органы местного

самоуправления. К муниципальным относятся не только библиотеки, бывшие прежде в ведении Министерства культуры, но и библиотеки общеобразовательных учреждений, предприятий и организаций. Школьная библиотека по объекту собственности органа местного самоуправления является **муниципальной** библиотекой, а по выполняемой функции — **учебно-вспомогательной**, — вы об этом уже знаете из предыдущей темы.

Поскольку органы местного самоуправления по виду руководимых ими поселений делятся на городские и сельские, постольку и муниципальные библиотеки вслед за видами органов местного самоуправления разделяют на городские муниципальные и сельские муниципальные. При этом в пределах города функционируют библиотеки общетерриториального значения (городские), городского административно-территориального образования (окружные — в Москве, С.-Петербурге, Белгороде и т.д. — районные и микрорайонные).

Если библиотеки административно централизованы, то вся их совокупность образует централизованную библиотечную систему (ЦБС). ЦБС делится на Центральную библиотеку (ЦБ) и филиалы этой библиотеки.

Помимо классификации по учредителям как представителям внешней среды допустима также классификация по *целям*, которые ставит внешняя среда перед библиотеками при их создании ("на благое просвещение", извлечение коммерческой выгоды и т. д.); по межбиблиотечным, т. е. внешнесистемным связям и т.п.

Следующий уровень классификации — по статусу библиотек в их иерархии, т. е. по общебиблиотечным признакам. Еще один уровень — по каждому из четырех основных элементов, порождающих библиотеку как систему (фонд, пользователи, библиотекари, материально-техническая база). Такая классификация представлена в таблице 1. Классификация, представленная в таблице 1, не претендует ни на полноту, ни даже на точность отдельных формулировок; в ней много неологизмов, пропусков, одинаковых терминов и т. д. Она иллюстрирует всего лишь сам подход.

КЛАССИФИКАЦИЯ БИБЛИОТЕК ПО РАЗЛИЧНЫМ ОСНОВАНИЯМ

Основания классификации	Род	Вид (пример)	Подвид (пример)
Внешняя среда библиотеки: учредитель: общество личность назначение	общественная личная общеобразовательная учебная научная производственная административная (управленческая) территориальная	государственная персональная семейного чтения школьная	национальная
зона обслуживания	Ведомственная	сельская районная городская заводская	центральная городская



Основания классификации	Род	Вид (пример)	Подвид (пример)
связи: вертикальные (субординационные) горизонтальные (координационные)	библиотечная сеть министерства, ведомства библиотечно- территориальный комплекс		
<i>Статус библиотеки:</i> юридическое положение в системе	центральная	республиканская головная зональная кустовая опорная базовая	
<i>Условия функционирования</i>	периферийная (филиальная) платная	коммерческая	товарищества с ограниченной ответственностью
<i>Библиотечный фонд:</i> универсальный	бесплатная общедоступная ограниченно доступная		
отраслевой	универсальная	политехническая	университета музея
Вид документа	многоотраслевая отраслевая	автотранспортная	транспортного управления автодорожного института
	неспециализированная специализированная		патентная иностранной литературы алгоритмов и программ
величина* (объем) Тыс. ед. хранения	малая (5 — 50) небольшая (50 — 200) средняя (200 — 1000) крупная (1000 — 5000) крупнейшая (св. 5000)		
<i>Контингент пользователей:</i> Возраст	всевозрастная детская	собственно детская школьная	
Цель	юношеская взрослая общекультурная (общеобразовательная) прагматическая	учебная научная производственная управленческая	вузовская школьная академическая заводская парламентская

* См. Нормали планировочных элементов жилых и общественных зданий. Вып. НП 5.4.1—74. Библиотеки. М., 1976. С. 7.



Основания классификации	Род	Вид (пример)	Подвид (пример)
Наличие физических и умственных аномалий	неспецифическая специфическая	коррекционная	библиотека для слепых глухих олигофренов лиц с нарушением опорно-двигательного аппарата
<i>Материально-техническая база:</i> Наличие средств механизации, автоматизации	немеханизованная механизованная автоматизированная автоматическая	башенная	
архитектурная доминанта	горизонтальная вертикальная		
наличие помещений	однокомнатная многокомнатная		
наличие зданий (здания)	однозданиевая многозданиевая		
Здания — наличие сервисных условий	ординарная (обычная) комфортабельная фешенебельная		
Местоположение в структуре застройки	центральная окраинная		
<i>Библиотечный персонал:</i> численность до одного сотрудника более одного сотрудника	монобиблиотека полибиблиотека		

Несмотря на большую дробность, в этой классификации отражены далеко не все промежуточные группы. К примеру, показан уровень, следующий за разновидностью, а, между тем, в него входят подчас сотни, тысячи, а то и десятки тысяч библиотек. В их числе, в частности, библиотеки системы Минобразования России, а в эту систему входят библиотеки дошкольных, общеобразовательной средней специальной, высшей школы, самого Министерства, внешкольных детских учреждений.

Не зафиксирован и класс, находящийся между видом и подвидом, — в языке нет для него наименования. В этом классе должны быть отражены библиотеки государственно-общественные и общественно-государственные — вроде таких все более набирающих силу учреждений, как общественные академии наук, Высший аттестационный комитет, совместные государственно-общественные и общественно-государственные учреждения, предприятия, объединения и т. п.

Если возникает необходимость в такой глубокой дифференциации, которую не может обеспечить данная классификация, стремиться к всеобъемлющей детализации не обязательно. Выход из положения видится в том, чтобы создать самостоятельную классификацию для требуемого вида (подвида, разновидности), при которой первая ступень деления приобретает, как уже известно, статус рода, с соответствующей ранжировкой последующих ступеней деления.

С другой стороны, для библиотек менее развитых групп отдельные ступени деления в расчет не принимаются.

Так, в ряде случаев библиотеки достаточно разделить на недепозитарные и депозитарные (библиотеки-депозитарии) без дальнейшей дифференциации. Но, если в ней возникнет необходимость, можно учитывать среди библиотек второго рода депозитарии материалов ООН, общегосударственные и ведомственные, зональные депозитарии и т. д.

Спектр существенных признаков чрезвычайно широк, он вряд ли доступен ограничению, так как зависит от тех или иных целей классификации, а они трудно предсказуемы. Вот почему бесперспективны попытки построить некую универсальную полную, годную на все случаи жизни классификацию библиотек.

ТИПОЛОГИЯ БИБЛИОТЕК

Если понятие **классификация** предполагает разделение библиотек по какому-либо одному признаку, то понятие **типология** означает их группировку по нескольким признакам сразу.

Сложность типизации состоит в определении необходимого и достаточного набора наиболее характерных признаков. Она повышается от того, что некоторые из этих признаков могут входить в другой набор, и, таким образом, типологические конструкции начнут частично пересекаться.

Иными словами, если родо-видовую классификацию построить по иерархическому принципу, т. е. придать ей стройность, можно, то с типовой классификацией сделать это не удастся. Родо-видовые



классификации совместимы, т.к. их объемы имеют общие элементы, о типовых классификациях сказать этого заранее нельзя.

Наиболее распространено объединение библиотек в два крупных типа. Один из них — это библиотеки **массовые**. Другой — библиотеки **научные**, а также **специальные**.

Массовую библиотеку характеризуют следующие признаки:

- ориентированность на неопределенно широкие слои читателей;
- соответствие их общим и некоторым особым интересам. И отсюда:
- универсальный по содержанию, относительно быстро сменяемый фонд общеобразовательного по преимуществу характера, т. е. в основном научно-популярного и литературно-художественного;
- бесплатность;
- общедоступность.

Эти признаки взаимосвязаны. Фонд потому универсален, что готов ответить на запрос по любой отрасли знания, и такой запрос может поступить от любого пользователя.

Еще ряд признаков этих библиотек — их создание по территориальному принципу, их распространенность, похожесть (т.е. типичность): они составляют добрую треть всех библиотек страны, а их фонд превышает 40% общероссийского фонда общественных библиотек.

Правда, есть массовые библиотеки, организованные по ведомственному признаку (например, профсоюзные). Они доступны, как правило, только сотрудникам данного предприятия. Находятся они, для удобства пользователей, чаще всего на территории предприятия, так что посторонним лицам доступ к ним закрыт. Как видим, в пределах своего типа у них есть своеобразные отличия. Поэтому их правомерно рассматривать в ранге подтипов.

Отнесем к подтипам и массовые библиотеки, обслуживающие только детей, только юношей, только взрослых. Так что этот наиболее, казалось бы, распространенный тип библиотек в чистом виде встречается нечасто. Он имеет место лишь там, где обслуживают читателей всех возрастов, библиотека открыта и для местных, и для посторонних и т.д. Такова, например, сельская библиотека.

У нас в последние годы активно культивируется идея переименовать массовые библиотеки в "публичные". Возражения против понятия "массовая библиотека", а следом против "массового читателя", "массовой работы библиотек" начались на рубеже 1980 — 1990-х годов. Они имели и имеют под собой, главным образом, идеологизированные и, если называть вещи своими именами, необольшевицкие и демагогические корни.

Публичная библиотека — не тип, а вид библиотеки. Публичными могут быть (и реально существуют) как массовые, так и научные; как универсальные, так и отраслевые библиотеки; как библиотеки, ориентированные на удовлетворение примитивных (кстати, за рубежом таких библиотек гораздо больше, чем у нас,

их там называют библиотеками для послеобеденного чтения), так и повышенных запросов. Эти библиотеки могут образовываться и по территориальному, и по ведомственному признаку, могут и начинать, и замыкать иерархический ряд, и быть в его середине при различных других родо-видовых классификациях. Коротко говоря, для выделения их в особый вид или даже род существенно лишь одно: что публичные библиотеки противостоят закрытым для публики.

Обратимся теперь к термину "массовая библиотека". Здесь в основе слово "масса". В главном своем значении масса — это широкие круги населения, т.е. та же публика, люди. И выражение "массовая библиотека" — это значит предоставленная широким кругам населения, т.е. та же публичная.

Правда, в нашей истории слово "массовая" имеет еще один, дополнительный смысл. Поскольку при социализме у нас широкие круги населения не могли существовать без работы, под массой стали понимать трудящихся, а в их среде, прежде всего, рабочих и крестьян. Так масса стала синонимом широких кругов трудящихся, и массовая библиотека ориентировалась на обслуживание главным образом именно их, а не представителей свергнутой власти.

Кроме трудящихся масс, была еще научно-техническая интеллигенция. Ее представителей называли "спецы". Для них предназначались "специальные библиотеки". Так появилась предпосылка для обозначения библиотек еще одного типа. Но продолжим рассмотрение понятия "массовый". Данное понятие — достояние далеко не только советской общественной мысли. Это едва ли не самое широко употребляемое понятие западной техники и технологии (массовое производство, массовое потребление, средства массовой коммуникации), математики (теория массового обслуживания), социологии (массовое общество), культуры (массовая культура, массовое искусство), военного дела (оружие массового поражения) и т.д.

Массовым библиотекам противостоят, с одной стороны, **научные**, и, с другой стороны, **специальные**. Пары понятий эти два типа, с точки зрения норм терминологии, не составляют. Но такова традиция, приходится с ней мириться.

В подтип научных входят все библиотеки, выполняющие научно-вспомогательную функцию (областные универсальные для взрослых, академические, научно-исследовательских учреждений и т.д. до Российской государственной и Российской национальной библиотек включительно).

К подтипу специальных относятся библиотеки, выполняющие вспомогательно-прагматическую (от греч. прагма — дело) функцию: библиотеки промышленных, сельскохозяйственных, коммерческих предприятий, учебных заведений, административных органов и т.д.

У библиотек этого типа свой специфический контингент пользователей с профессиональными информационными потребностями. На их удовлетворение настроены библиотечные фонды, библиотечное, библиографическое и информационное обслужива-



ние. Фонды по содержанию могут быть универсальными, многоотраслевыми или узкоспециальными, по целевому назначению — учебными или профильно-производственными. Специальным библиотекам свойствен производственный признак размещения и ограниченная этим обстоятельством доступность — преимущественно для "своих" пользователей.

Каждая библиотека одновременно относится ко многим видам (смотря по какому основанию их классифицировать) и к одному из типов. Так, класс "муниципальная библиотека" отражает только форму собственности учредителя, влияющую на характер финансирования библиотеки, зону ее деятельности и т.д. По содержанию фондов среди муниципальных библиотек можно выделить универсальные, многоотраслевые и отраслевые. По типу муниципальные библиотеки могут относиться к массовым или к специальным — в зависимости от специфики читательского контингента и его инфозапросов.

Что касается пользователей, то им в равной мере доступны и массовые, и специальные библиотеки. Состав фонда в библиотеках того и другого типа может частично совпадать.

Поясню эту мысль на примере. Когда я ощущаю себя обычным гражданином, я иду в массовую библиотеку с типичным запросом: дайте почитать "обычного" Пушкина, Толстого и еще что-нибудь на ваш вкус новенькое или что читают сейчас все. А когда я ощущаю себя человеком необычным, я (вспомните классику) нарочно пачкаю руки чернилами, чтобы все видели, что я ученик, гордо раскрываю дневник на том месте, где поставлена отметка (двойка, но это неважно), и с достоинством прошу выдать мне книгу для внеклассного чтения. Скорее всего, это будет совершенно необыкновенный (ведь я впервые собираюсь с ним познакомиться) Пушкин. Или Толстой. Их произведения в этой специальной (ведь она создана специально в помощь учебе) — школьной — библиотеке быть должны.

Так что частичное пересечение состава фондов двух разнотипных библиотек — детской и школьной — оправдано, ведь разные функции (самообразование и образование) иногда можно выполнить одинаковыми средствами.

Таким образом, классификация может иметь множество оснований, но библиотеки в каждой отдельной классификации разделяются по одному из них. Типизация, наоборот, предполагает группировку библиотек сразу по нескольким характерным (типичным) признакам. И классификация, и типизация, используемые вместе, дают полное представление о любой библиотеке, облегчают ее изучение, позволяют применить унифицированную технологию деятельности, по общему алгоритму решать типовые задачи и определять перспективы развития библиотеки.

ВОПРОСЫ

1. В чем состоит значение классификации и типологии библиотек — по вашему мнению, т.е. помимо

того, о чем написано в этой лекции?

2. Чем принципиально отличается вид от типа библиотеки?
3. Расклассифицируйте вашу школьную библиотеку по общебиблиотечным признакам, а также по основаниям, свойственным каждому элементу школьной библиотеки как системы. Это можно сделать в удобной для вас форме. Для ориентировки предлагаем такую схему:

Библиотека школы _____
(полное наименование библиотеки)
относится к следующим видам:

По общебиблиотечным признакам:

по учредителю _____
по финансированию _____
по основной выполняемой функции _____
по зоне обслуживания _____
по условиям доступности _____

По элементам библиотеки как системы:

Библиотечный фонд:
по составу, содержанию _____
по величине _____

по видам документов _____

Контингент пользователей:

по возрасту _____
по наличию физических и умственных аномалий _____
по назначению _____

Материально-техническая база:

по наличию средств механизации _____
по наличию средств автоматизации _____
по характеру архитектурной планировки _____
по наличию помещений _____
по местонахождению в здании школы _____

Библиотечный персонал:

по числу сотрудников _____
по квалификации сотрудников _____

1. К какому типу библиотек относится школьная библиотека? Почему именно к этому?
2. Каково ваше мнение об этом задании (нужность, актуальность, трудность, интересность и т.д.)?

ЛИТЕРАТУРА

Акилина М.И. Классификация и типология. Вопросы методологии // Библиотековедение. — 1996. — №3. — С.40-54.

Акилина М.И. Типологические функции универсальной научной: тенденции изменений // Библиотека. — 1998 — №11. С.31-33.

Карташов Н.С. Методы классификации библиотек: дихотомия и типология // Библиография. — 2000. — №1. — С. 62-71.

Столяров Ю.Н. Опыт классифицирования библиотек по логическим и системным основаниям // Столяров Ю.Н. Библиотековедение. Избранное. 1960-2000 годы. — М.: Пашков дом, 2001. — С. 171-203.

Столяров Ю.Н. Родовая и типологическая классификация библиотек // Библиотековедение. — 1996. — № 3. — С. 25-39.

Сукиасян Э.Р. Классификация или типология // Науч. и техн. б-ки. — 1996. — № 10. — С. 3-10.