



ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА ЛИЧНОСТИ

О. СТАРОВОЙТОВА, кандидат пед. наук
старший преподаватель
кафедры социологии и психологии чтения СПбГУКИ

Диалог с детьми и подростками в современном информационном пространстве

Мир вокруг человека — это то, что он видит, слышит и ощущает. Для современного ребенка, испытывающего дефицит общения из-за сильной загруженности в школе и занятости родителей, вынужденных со значительными эмоциональными потерями, адаптироваться к новым социально-экономическим условиям, — мир часто предстает с экрана телевизора, звучит по каналам радиостанций. ТВ, радио, «виртуальный мир» компьютерных сетей и игр являются, к сожалению, не дополнением, а искусственным замещением реальной жизни. Для сохранения приоритета межличностного общения над «виртуальным» важна роль школьного образования и учителя как центральной фигуры большинства процессов обучения и общения.

По мнению отечественных и зарубежных ученых, образовательная деятельность современного учителя имеет три основные функции: создание знания как такового и проверка его ценности, накопление и сохранение информации, передача этой информации учащимся.

Проблема распространения знаний в современной трактовке, кроме очевидных для всех технической и технологической сторон, имеет и еще один аспект — гуманитарный. По мнению одного



из лидеров информатизации образования В.В. Горчакова, «вхождение» России в современное информационное пространство предполагает повышение даже не просто культурного уровня потребителя информации, но целенаправленного повышения их информационной культуры». Современная переориентация основных функций образования, образовательной деятельности, переход от «сухого» обмена информацией с учащимися к образованию, которое базируется на наставничестве, передаче опыта,

ролевых играх, групповых занятиях и возобновления участия в общественной жизни требует от учителя существенных коммуникативных умений, постоянного диалога с учениками.

По социологическим прогнозам сила будущего школьного образования заключается: меньше в области «чистой информации» и больше в школьном сообществе; меньше в лекционных занятиях и дольше в индивидуальной работе; меньше в роботизации и больше в сфере человеческих взаимоотношений.

В данной ситуации общество хочет видеть в учителе не только талантливого эксперта, но и ЧЕЛОВЕКА.

Исследование проводилось в 1997—98 годах, в числе других в исследовании рассматри-



вались вопросы интенсивности и характера общения между учителями различных предметных циклов и учащимися различных типов школ. Выборочная совокупность составляла 289 единиц наблюдения, т. е. являлась репрезентативной как для 11000 учителей Санкт-Петербурга, так и для неопределенной генеральной совокупности «учителя средних образовательных учреждений России».

Результаты исследования доказывают, что формирование навыков общения и уровень информационной культуры в учительской профессии являются латентными показателями и с большим трудом относятся к профессиональным или личностным качествам.

В рамках исследования под информационной культурой учителя понимался комплекс, предполагающий наличие информационного мировоззрения, осознание себя создателем, носителем и распространителем информации, ориентация в современных информационных ресурсах, умение производить поиск, хранение и переработку информации, наличие представления о себе как о навигаторе учащихся и коллег в существующей информационной среде. То есть, по нашему мнению, информационная культура неразрывно связана с профессиональным и общечеловеческим общением между учителями, учителями и учениками, с возможностью осуществления диалога между ними. Информационная культура как интегрированный латентный показатель определяется по ряду показателей-индикаторов. К числу важнейших из них относятся: показатели профессионального и досугового чтения, показатели информационного поведения, предпочтение в области библиотечно-информационного обслуживания. Наличие или отсутствие коммуникаций с учащимися и коллегами связано с процессами поиска и переработки информации. Нами установлено, что уровень информационной культуры оказывает непосредственное влияние на готовность учителя к внедрению инноваций, использованию новых педагогических технологий, разработке индивидуальных маршрутов обучения: для отдельных учеников и групп в соответствии с их уровнем подготовки, способностями, психологическими особенностями, т.е. уровень ИК «несет ответственность» за диалог в целях обучения. Кроме того, уровень ИК во многом определяет продуктивность общения и даже его эмоциональную насыщенность и окраску.

Рассмотрим, насколько сегодняшний учитель настроен и способен к ведению диалога с ребенком.

Если рассматривать представления учителей в целом, без учета специфики преподаваемых предметов, то их можно отнести к группе активных пользователей информационными ресурсами. Около 30% из них являются абонентами трех-четырёх библиотек, 16% имеет представление о всем многообразии существующих периодических изданий, 2% имеют пользовательские навыки не только оператора ПВМ, но и пользователя той или иной сети. Одновременно с этим опрос, проведенный в школах города, показал, что подавляющее число учителей еще не осознали себя ни информационными лидерами в среде коллег и учащихся, ни информационными посредниками и навигаторами в информационной среде. Большинство учителей ни одного раза за учебный год не сделало попытки обсудить прочитанное или увиденное с коллегами или учениками. 63% учителей никогда или только в чрезвычайных ситуациях обсуждают прочитанное с коллегами, 37% имеют привычку рекомендовать учащимся дополнительную литературу по предмету, 19% утверждают, что включают сведения и материалы, заимствованные ими из источников, использованных при свободном чтении, в поурочные разработки. При этом 52% утверждают, что имеют обыкновение обсуждать с учащимися прочитанное. Данное утверждение не подтвердилось результатами выборочного опроса учащихся. Нам представляется, что данные внушительные цифры отражают скорее намерение учителей, чем их истинное информационное поведение.

Рассмотрение различных граней информационного поведения учителей с учетом преподаваемых ими дисциплин демонстрирует картину, принципиально отличающуюся от приведенной выше.

Наблюдается различие в интенсивности использования информационных ресурсов между учителями различных дисциплин. Наиболее активными являются учителя естественно-научного цикла, учителя новых дисциплин и учителя начальной школы. Наиболее пассивными являются учителя русского языка и литературы и учителя художественно-эстетических дисциплин. 81% вышеназванных учителей для профессионального и досугового чтения используют только школьные и районные библиотеки, не имеющие специализированных фондов по педагогике и психологии. Можно предположить, что они не имеют возможности полностью удовлетворять свои информационные потребности, как в образовательной, так и в досуговой литературе. Более того, анализ читательских формуляров учителей показал, что доминирующим является компенсаторное чтение, второй



ранг имеют издания, относящиеся к домоводству и огородничеству, третий ранг - популярная психологическая литература, четвертый ранг — прочая литература, в том числе и педагогическая. Исключение составляют преподаватели, совмещающие работу в школе с работой в вузе или НИИ; преподаватели, активно включенные в систему непрерывного образования; учителя, готовящиеся к очередной аттестации. Экспертный опрос показал, что при поиске информации по профессиональным вопросам учителя, как правило, испытывают значительные затруднения: учителя русского языка, литературы и общественных дисциплин в 65% случаев, учителя естественно-научного цикла в 32% случаев, учителя новых дисциплин и начальной школы в 21% случаев. Трудности, возникающие при самостоятельном поиске информации, вынуждают учителей обращаться к готовой информационной продукции или прибегать к помощи библиотекаря. По мнению учителей, первый путь является предпочтительным, так как библиотекари традиционно не входят в референтную группу, их рекомендации не вызывают доверия, общение с ними вызывает у учителей отрицательную реакцию. Не удивительно, что среди форм библиотечно-библиографического обслуживания и видов информационной продукции многие учителя предпочитают обзоры, дайджесты-сборники; т.е. то, что без дополнительной переработки можно использовать в учебном процессе. На библиографическое информирование (списки и указатели литературы, выполнение справок и т.д.) в числе необходимого для повседневной деятельности указали только учителя новых дисциплин. Исследование показало, что предпочтения в выборе форм получения информации зависят не только от преподаваемой дисциплины, но и от типа образовательного учреждения, где работает учитель. Наиболее активны в получении и распространении информации учителя лицеев и гимназий, школ-комплексов и школ-экспериментальных площадок. Наименее активны учителя так называемых школ для всех. Уровень информационной компетентности и интенсивность общения с учащимися традиционно принято увязывать с профессиональным стажем, при этом считается, что с течением лет профессиональные интересы учителей притупляются, стремление к инновациям уступает место устойчивому стереотипу деятельности, общение с детьми приобретает формальный характер. Однако данные корреляционного анализа позволили нам сделать иные выводы. Активность информационного поведения зависит не толь-

ко от стажа, но и от типа образовательного учреждения и преподаваемого предмета. При этом «продуктивный» стаж учителя – 18–25 лет. Исключение составляют учителя начальной школы, показавшие в ходе исследования равномерную информационную активность на протяжении всей профессиональной деятельности. Частота возникновения диалогов с учениками коррелирует с преподаваемым предметом, количеством используемых источников информации и путями ее получения. Рассматривая данную корреляционную плеяду, можно сделать вывод о том, что высокий уровень информационной компетентности учителя предполагает неформальное общение учителя с учениками и коллегами. Представляется интересным, что проблематика общения также связана с преподаваемой дисциплиной и типом образовательного учреждения. Учителя школ-комплексов и школ-экспериментальных площадок затрагивают в беседах значительно более широкий круг вопросов, чем учителя гимназий и муниципальных школ. Они касаются вопросов социального устройства общества, общественной и культурной жизни, смежных с преподаваемой дисциплиной проблем. Здесь необходимо отметить, что наибольшую активность проявляют учителя естественно-научного цикла и новых учебных дисциплин. Это является еще одним подтверждением существования зависимости уровня информационной и коммуникативной культуры учителя от типа школы и преподаваемого предмета. Можно было бы продолжить ряд примеров, но хотелось бы перейти к проблемам повышения уровня информационной культуры учителей. Практика последних лет показала, что не существует единого для всех учителей рецепта. Необходимо учитывать образовательную ситуацию, насыщенность информационной среды и личностные особенности учителя. Следовательно, путей повышения информационной и коммуникативной культуры учителя должно быть столько, сколько типов учителей имеется в конкретном регионе. Наиболее эффективными, на наш взгляд, являются следующие пути:

- развитие информационной культуры в период получения вузовского образования;
- специальная информационная подготовка, внедренная отдельным блоком в систему повышения квалификации;
- повышение информационной культуры в процессе информационно-библиотечного обслуживания в специализированных центрах коллективного пользования педагогической информацией.