



ПОВЫШАЕМ СВОЮ КВАЛИФИКАЦИЮ

Н. С. КАРТАШОВ,
гл. научный сотрудник РГБ, профессор
Московского гос. университета культуры и
искусств

Объективная необходимость регионального

Библиотечное дело России развивается на огромной территории, характеризующейся большим разнообразием условий.

Существенно различается в территориальном плане социально-демографический состав населения. Население является субъектом развития библиотечного дела. От его структуры по полу, возрасту, образованию, роду деятельности во многом зависят возможности повышения эффективности библиотечного дела. Они определяют потребность в библиотечных ресурсах. Регионы отличаются друг от друга не только составом ныне живущего населения, но и тенденциями его развития. Для одних зон страны характерна высокая рождаемость, и возрастает численность сельского населения, в других же наблюдается депопуляция, не менее глубоки и различия в миграции населения. Особенности тех или иных сторон демографического развития не просто существуют, но и активно взаимодействуют, обостряя или нейтрализуя друг друга. Так, высокий уровень рождаемости омолаживает возрастную структуру населения. Интенсивный миграционный поток «вымывает» из села наиболее активные возрастные группы и способствует снижению доли молодого населения. Одновременно он сказывается на среднем уровне образования населения, поскольку более образованные лица мигрируют из села интенсивнее других. В силу этих взаимосвязей демографические характеристики регионов объединяются не произвольно, а строго законо-



мерно, формируя сравнительно небольшое число типичных социально-демографических ситуаций.

К характеристике демографического состава и движения населения тесно примыкает уровень занятости последнего в общественном производстве. Численность трудовых ресурсов, фактор различий их отраслевой структуры, уровня образования и квалификации, участие женщин в хозяйственном и культурном строительстве, широкое привлечение молодежи в учебу и др. факторы оказывают большое влияние на развитие и использование

библиотечных ресурсов той или иной территории.

Регионы различаются размещением населения и трудовых ресурсов по территории, т.е. характером расселения. В России насчитывается более 1000 городов (в том числе около 700 малых городов с населением от 10 до 20 тыс. жителей) и более 2000 поселков городского типа. Под воздействием нарастающей концентрации производства, для которой границы автономного города становятся недостаточными, появляются групповые формы расселения, характеризующиеся сближением поселений и развитием между ними интенсивных связей. Таковы городские агломерации, состоящие нередко из десятков населенных пунктов (включая и сельские), тесно связанные друг с другом. Сеть городов в России географически неоднородна вследствие разнообразия природных, исторических и экономических условий отдельных территорий. Так, агломерации в России образовались вокруг Москвы, Петербурга, Нижнего Новго-



рода, Екатеринбурга, Самары. А в Сибири и на Дальнем Востоке густота сети городских поселений примерно в 25 раз ниже (при очень больших внутрирегиональных различиях, особенно в южной и северной зонах региона), чем в Центральном районе. Однако и территория Центральной России отличается, с одной стороны, гипертрофированным развитием крупнейших городов и агломераций и, с другой, – опустением удаленных от областных центров регионов, образующих огромные территории на стыке соседних областей. Последние характеризуются повышенной миграцией населения, заброшенными селениями, хиреющими малыми городами и поселками.

Концентрированным выражением этих различий является территориальная дифференциация условий, уровня и образа жизни населения. Эти своеобразные региональные черты существенно влияют на рост или сокращение числа читателей, формирование информационных потребностей, определяя тем самым территориальные особенности в развитии библиотечных ресурсов и организации библиотечного обслуживания. Основные библиотечные характеристики – численность населения на одну библиотеку, книгообеспеченность, состав и уровень использования фондов, число читателей в процентах к населению, распределение библиотечных работников по образованию и др. – даже в крупных (а, следовательно, и неоднородных) территориальных единицах имеют существенные особенности и различия. Их учет крайне необходим при размещении библиотечных ресурсов, для установления межрайонных взаимосвязей. Он нужен для оптимизации пространственно-временной организации библиотечного дела и регионального развития. Сказанное подводит нас к выводу, что такие объективные факторы, как громадные по меркам других стран масштабы библиотечного пространства, большое разнообразие регионов, различающихся структурной неоднозначностью, неоднородностью территории в природно-географическом, ресурсном, экономическом, социальном, политическом, демографическом аспектах, содержанием и остротой библиотечных проблем, направлениями, механизмами и возможностями их решения на общегосударственном и региональном уровнях, определяют необходимость разработки и реализации стратегии территориальной организации библиотечного дела, гибко реагирующей на региональные особенности (1, 2).

Уменьшение территориальной неоднородности (дифференциации) создает более благоприятные условия для формирования на более качественном уровне российской библиотечной системы, укрепление ее единства, развитие интеграцион-

ных связей, гармонизации библиотечных преобразований. Наоборот, усиление неоднородности ослабляет единство библиотечной системы страны, затрудняет проведение единой политики библиотечных преобразований, увеличивает опасность библиотечных кризисов, дезорганизации библиотечной системы. Говоря о негативных сторонах неоднородности или дифференциации библиотечной системы страны, мы вовсе не имеем в виду в качестве идеала равномерное размещение по территории страны различных библиотечных сетей, поскольку как раз их неравномерное размещение является неизбежным свойством любого организованного библиотечного пространства (следствие объективных причин: территориального разделения труда, концентрации и специализации производства, урбанизации населения и т.д.).

Неоднородность понимается нами прежде всего как мера межрегиональных различий общих уровней библиотечного развития (библиотечной активности) и уровня (качества) библиотечного обслуживания населения в крупных регионах страны и субъектах РФ. Из этого вытекает необходимость разработки адекватной методологии измерения динамики библиотечной неоднородности. В СССР проблема сдерживания межрегиональных библиотечных различий (особенно между союзными республиками, Западом и Востоком России) занимала видное место в проводившейся библиотечной политике. Главным инструментом этой политики было централизованное финансирование библиотечного дела регионов, дотации, низкие цены, разнообразные другие компенсаторы. Тем не менее различия между российскими регионами (и союзными республиками) по важнейшим библиотечным индикаторам были весьма велики. Дифференциация стала усиливаться с нарастанием кризисных явлений в экономике и последующим переходом к рыночным реформам. Так, цифра, характеризующая сравнение показателей поступления финансовых средств на библиотечное обслуживание одного жителя, в 2001 году различалась по России в 27 раз, а разница в поступлении новых книг на одну тысячу жителей достигала 26 раз. Во многих районах падает книговыдача. Даже в пределах одного и того же города есть библиотеки, активно развивающиеся, и есть библиотеки стагнирующие (3–7).

Вряд ли возможно создание идеальной универсальной модели системы библиотечного обслуживания населения, пригодной для всех регионов. Территориальная дифференциация библиотечного дела приводит к формированию региональных и локальных библиотечных систем, каждая из которых обладает универсальными (общими) и уникальными (особенными) чертами. Эту особенность России часто понимают, но, к сожалению, далеко



не всегда учитывают в реальной государственной библиотечной политике, что приводит к негативным последствиям

Раньше, при директивном централизованном руководстве, практически не ощущалось потребности в объективных оценках региональных библиотечных ситуаций, в развернутых обоснованиях принимаемых управленческих решений с позиций региональных интересов (которые подавлялись гипертрофированно понимаемым общегосударственным подходом). В условиях административно-командной системы «решение» региональных библиотечных проблем было нацелено не на учет разнообразия регионов страны, но на «преодоление» этого разнообразия, на подчинение библиотечных интересов регионов интересам централизованного аппарата управления (единые нормы, стандарты, положения, инструкции и др.), что вело к единообразию. Унифицированные подходы к проведению библиотечной политики, ориентированные на такие средние условия, неизбежно вели к негативным последствиям.

Российское библиотековедение, как и библиотечное дело, едино в своей теоретической и методологической основе. Поэтому региональные исследования должны опираться на общебиблиотечные закономерности. В этом заключается гарантия их научности. С другой стороны, региональные исследования могут приобретать научный характер только тогда, когда на основе эмпирических данных и их взаимосвязи с общебиблиотечными явлениями, в свою очередь, достигаются региональные теоретические и методические обобщения. Глубоко научна точка зрения о том, что общие тенденции развития библиотечного дела в стране специфически проявляются в разных регионах и являются в значительной мере синтезом различных тенденций регионального развития. **Поэтому суть региональных библиотековедческих исследований – в их нацеленности на выявление особенностей действия объективных (общих) библиотечных закономерностей (тенденций) в условиях конкретных регионов.** Объектом региональных исследований является не библиотечное дело страны в целом, не отдельные ведомственно-отраслевые библиотечные сети и не отдельные библиотеки, а библиотечное дело определенных территорий, по каждой из которых органы управления должны получать завершённые комплексные разработки. **Именно комплексность отличает региональные исследования от отраслевых исследований, которые, как известно, решают вопросы совершенствования работы библиотек только в рамках данной ведомственно-отраслевой сети. Региональные исследования, как правило, предназначены для научного обоснования**

принимаемых долгосрочных и среднесрочных управленческих решений.

Повышение эффективности библиотечного дела страны немыслимо без учета своеобразия региональных экономических, социальных, исторических, географических, национальных и др. условий, определяющих особые черты библиотечного дела, характерные для данного региона. Анализ региональных особенностей, т.е. принципиально важных, характерных для крупных территорий различий в условиях и показателях деятельности библиотек, необходим для решения проблемы сближения (выравнивания) уровней библиотечного развития районов нашей страны. Только исследование региональных особенностей и различий может служить основой для сопоставления, а, следовательно, и сближения уровней развития библиотечных ресурсов различных районов в системе страны (или более крупного региона). Следует подчеркнуть, что анализ районных различий нужен и с целью глубокого изучения и раскрытия местных (территориальных) особенностей развития той или иной ведомственно-отраслевой библиотечной сети. Необходимо подчеркнуть большую роль в науке специфических особенностей и явлений. Именно они позволяют дифференцировать явления и объяснять их сущность. Игнорирование специфических региональных особенностей, непонимание их ведет к смещению библиотечных явлений и процессов, к искажению предмета и задач библиотековедения. Региональные особенности библиотечного дела должны быть самостоятельным объектом исследования.

Однако приходится констатировать, что в последние пятнадцать лет комплексный качественный и количественный анализ библиотечного дела российскими библиотековедами по существу не проводится. Остаются малоизученными методологические вопросы регионального анализа специфики, особенностей библиотечного дела регионов РФ, оценки их библиотечного потенциала в условиях изменения роли государства, самостоятельности регионов, перехода к рыночным отношениям. Результатом сложившегося отношения к проблеме явилось отсутствие четко оформленных и изложенных теоретических основ разработки концепции территориальной организации библиотечного дела страны. А это отрицательно сказывается на формировании принципиально новой региональной библиотечной политики. **В решении этой задачи не оценима роль создания банка достоверной информации о библиотечных системах регионов, их проблемах и возможностях.**

В настоящее время ни властные структуры, ни библиотечная общественность не располагают достаточной информацией о библиотечной ситуации в стране и регионах. Чтобы обеспечить надежную



“обратную связь”, необходима библиотечная информация, полная, системная, комплексная, научно и методически обоснованная, регулярно обновляемая.

Давая общую характеристику определенной библиотечной системы на межрегиональном уровне, такая информация концентрирует внимание на выявлении характерных черт и принципиальных различий библиотечного дела регионов страны и их особенностей, а также положительных и отрицательных факторов развития библиотечного обслуживания отдельных регионов. Она включает разработку системы показателей, характеризующих уровень библиотечного развития регионов; исследование библиотечных проблем, решение которых невозможно без учета региональных особенностей, выявление круга общебиблиотечных показателей, подлежащих дифференцированию при планировании региональных библиотечных ресурсов; анализ связи региональных особенностей каждого района страны с внутрирегиональными различиями библиотечных показателей и др. Только исследование региональных особенностей и различий может служить основой для сопоставления (соизмерения) и сближения уровней развития библиотечных ресурсов различных районов в системе страны в целом.

Следует подчеркнуть, что специфика конкретных региональных условий и особенностей далеко не всегда очевидна. Нередко она скрыта за внешне однородными характеристиками. Регионы могут иметь сходные показатели, отражающие развитие библиотечной системы территории, ее специализацию и т.д. За этими сходными показателями часто скрываются существенные различия, выявить которые возможно только путем специальных исследований. Многие закономерности, характерные для библиотечной динамики на общегосударственном уровне, “размываются”, а в отдельных случаях вообще не проявляются в региональном аспекте. Принципиальные отличия в характере закономерностей регионального и общегосударственного уровня определяются целым рядом обстоятельств. На общегосударственном уровне темпы и пропорции библиотечных ресурсов выступают как бы усредненными и в силу этого более устойчивыми и отчетливыми. Региональная библиотечная система более динамична, так как в ее развитии огромную роль играют не только общие, но и региональные факторы: различия в составе и динамике населения, в территориальной организации народного хозяйства и расселении, в обеспеченности трудовыми ресурсами и характере занятости населения и др.

В конкретных региональных условиях библиотечные закономерности (тенденции) модифициру-

ются, они проявляются в таких формах, которые невозможны для общегосударственного библиотечного процесса. Если основные библиотечные пропорции, характеризующие библиотечное дело в целом, – это результат ведомственно-отраслевой дифференциации библиотечного дела, региональные библиотечные пропорции формируются в решающей степени под влиянием закона территориального разделения библиотечного труда. Структура библиотечных ресурсов региона может существенно отличаться от структуры библиотечных ресурсов страны, поэтому и система связей, возникающих в региональной библиотечной системе, может быть не адекватна системе связей библиотечного дела страны.

Изучение региональных библиотечных особенностей предусматривает: а) определение характерных черт и принципиальных различий развития библиотечных ресурсов отдельных регионов; б) разработку систем показателей, характеризующих уровень библиотечного развития регионов, в) исследование библиотечных проблем, решение которых невозможно без учета региональных особенностей; г) выявление круга общебиблиотечных показателей, подлежащих дифференцированию при формировании региональных библиотечных ресурсов; д) анализ связи региональных особенностей каждого региона страны с внутрирегиональными различиями библиотечных показателей; е) классификации региональных библиотечных особенностей по причине их возникновения, характеру и формам проявления, масштабам и длительности действия и т. д., ж) типизацию регионов по уровню библиотечного развития. Все это определяет научную основу рациональной территориальной организации библиотечного дела и формирование нового направления библиотечной науки – регионального библиотечного дела.

Совершенно очевидно, что региональные проблемы различаются по целевой направленности и масштабности. Можно выделить следующие уровни региональных библиотечных проблем. На общероссийском уровне выступают региональные проблемы, характеризующиеся глобальным влиянием на развитие библиотечных систем регионов, вносящие крупные структурные сдвиги в библиотечное дело страны и связанные с вовлечением в библиотечный процесс новых библиотечных ресурсов, освоением новых территорий, межрегиональным распределением библиотечных ресурсов, решением межведомственных задач, не укладывающихся в рамки существующей системы управления.

К региональным проблемам общероссийского уровня можно отнести и региональные особенности реализации общих для всей страны библиотечных проблем, например, повышение эффективности



ЦБС, использования библиотечных фондов и др. Традиционно библиотековеды находят общие пути и методы решения этих проблем. Однако в каждом конкретном регионе с учетом местных условий и факторов подобные общероссийские проблемы будут решаться по-своему. Исследование региональных проблем общероссийского уровня важно для обоснования и усиления дифференцированного подхода, учитывающего региональные особенности развития и функционирования библиотечных систем различных территорий страны (например, целесообразность обеспечения опережающих темпов развития библиотечных ресурсов малых городов и районов нового хозяйственного освоения и др.

Без планомерных систематических региональных библиотековедческих исследований невозможно осуществить дифференцированную по регионам единую библиотечную политику в стране.

Объективная необходимость рационального сочетания отраслевого и территориального развития библиотечных ресурсов определяет и необходимость изучения территориальных особенностей развития ведомственно-отраслевых библиотечных сетей. Чем больше масштаб отраслевой сети, тем сильнее внутри нее проявляется территориальное разделение библиотечного труда, ведущее к образованию территориально-отраслевых библиотечных объединений (зональных, областных, локальных). Однако эти объединения развиваются не изолированно, а в рамках (системе) всего библиотечного дела страны. На формирование таких территориально-отраслевых библиотечных сетей оказывают влияние, во-первых, их связи со всеми другими библиотечными сетями региона, и, во-вторых, действующая на каждом этапе система управления библиотечным делом.

Задача ведомственно-отраслевого уровня – дать, с учетом региональных исследований общероссийского уровня и субъектов Федерации, раскрытие территориальных особенностей и научное обоснование перспектив развития отдельных ведомственно-отраслевых библиотечных сетей и совершенствования организационных форм и методов управления.

Ни в общероссийских, ни в отраслевых исследованиях региональные особенности отдельной отраслевой системы полностью учтены быть не могут. Вне поля зрения остаются многие вопросы, связанные с территориальной организацией библиотечных ресурсов, их структурой, использованием и т.д. В конечном счете в общероссийских и отраслевых исследованиях нельзя учесть все особенности взаимодействия данной отраслевой библиотечной сети с другими библиотечными сетями. Решить эти вопросы можно лишь на уровне регионального исследования. Сочетание отраслевого и регионального исследования позволяет на-

иболее тесно увязать все стороны развития библиотечной системы страны, республик, областей, краев и более дробных территорий.

Методологически важным исходным пунктом при проведении региональных исследований является установление “уровня региональности”. Характеристика библиотечной ситуации необходима не только (и не столько) по крупным экономико-географическим районам, сколько по областям и внутриобластным населенным пунктам. Микро-районный анализ является одним из действенных методов выявления существенных и глубинных взаимосвязей и взаимозависимостей между населением, производством и библиотечным делом. Дело в том, что чем крупнее (агрегированнее) регион, тем менее заметны в нем изменения и различия с другими регионами. Основным объектом региональных исследований должны рассматриваться преимущественно территориальные библиотечные проблемы среднего уровня, т.е. областного, республиканского, краевого. Во-первых, этот уровень достаточно автономный (административно, экономически), имеет единый орган государственной власти; во-вторых, обладает специфическими социально-экономическими, природными и др. условиями и ресурсами, что позволяет более четко определить библиотечную специализацию и целостность региона, в-третьих, область (республика, край), как правило, характеризуется представительным спектром библиотек и библиотечных сетей, хорошо локализуется пространственно, для библиотечного дела характерно общее историческое развитие; в-четвертых, процесс регионального библиотечного воспроизводства приобретает относительно законченный характер и предполагает удовлетворение значительного объема информационных потребностей местными библиотечными ресурсами. Наконец, располагаясь между двумя другими уровнями, региональные библиотечные системы среднего уровня содержат (переносят) наиболее существенные черты локальных библиотечных систем и формируют черты более сложных межрегиональных и общегосударственных библиотечных систем.

На областном, республиканском, краевом уровнях исследуются региональные библиотечные проблемы, специфические именно для данного региона. Здесь можно выделить ряд общих проблем, решаемых во всех без исключения структурных звеньях территориальной организации. В основе решения любых региональных библиотечных проблем лежит изучение особенностей формирования и удовлетворения информационных потребностей. Общеизвестно, что информационные потребности порождаются общими закономерностями развития науки, производства, образования и т.д. Однако помимо общих факторов, необходимо учитывать



наличие определенных условий и предпосылок, при которых тенденции формирования информационных потребностей воплощаются в конкретное содержание и формы. Выявление этих условий и предпосылок возможно лишь на основании конкретного анализа конкретной действительности.

Изучение информационных потребностей в территориальном разрезе требует выяснения общего, особенного и единичного (индивидуального) в структуре информационных потребностей людей, проживающих в различных регионах. Первое не зависит от территориального расселения пользователей библиотек. Кроме общих моментов у пользователей (читателей), в зависимости от того, в каком регионе они проживают, объективно существуют специфические региональные информационные потребности, для удовлетворения которых требуются библиотечные ресурсы, связанные с регионом по содержательно-территориальному, национальному, территориальному, автономному и др. признакам. Количество этих признаков весьма значительно и зависит в большой степени от отрасли знания и практической деятельности. Если информационные потребности читателей в документах, связанных по содержанию с регионом в целом, составляют от 25 до 50 процентов, а в отдельных отраслях знания, например, филологии, искусстве, экономике, педагогике, геолого-географических, сельскохозяйственных и др. науках амплитуда колебания еще контрастнее. Изучение в структуре информационных потребностей наличия общих и специфических особенностей имеет важное значение для библиотечно-информационного обслуживания в регионе. Изучение информационных потребностей в том или ином регионе следует начинать с анализа отраслевой специализации экономики. Существенное значение для формирования информационных потребностей имеет научная деятельность на территории региона, степень ее развития, основные направления и т.д. Учета региональных особенностей требуют различные производственные процессы, особенно те, которые связаны с решением территориальных проблем экономики и социального развития, проектированием новых производств, оборудования и т.д. Региональные аспекты существуют не только в сфере науки и производства, но и в области потребления, образования и воспитания. Кроме того, влияют демографические факторы, особенно образовательный уровень населения региона, территориальное размещение населения, возраст, пол, специальность и т.д. (8, 9).

Таким образом, изучение объективных факторов позволяет установить условия возникновения, изменения и развития потребностей населения в библиотечных ресурсах. Если известны факторы, воздействующие на формирование информацион-

ных потребностей, если в соответствии с факторами проведена дифференциация читателей, то, опираясь на выявленные основные особенности информационных потребностей различных категорий пользователей, можно определить региональную структуру библиотечных ресурсов на предстоящий период. Для реализации последней важное значение имеют анализ состояния и динамики формируемых и используемых библиотечных ресурсов, рациональности их размещения по территории региона; научное обоснование разработки и реализации региональных библиотечных программ, согласованного и взаимного развития всех элементов библиотечной системы на конкретной территории; изыскание внутрорегиональных резервов повышения эффективности функционирования библиотечной системы региона в целом и наиболее полного удовлетворения информационных потребностей его жителей.

Известно, что изучение библиотечного дела в отдельных регионах проводилось и проводится, но сами территориальные библиотечные системы как объекты исследования изучаются при этом, как правило, изолированно один от другого. Показатели библиотечных процессов и явлений одного региона не сравниваются с таковыми по другим регионам страны, и потому научная ценность исследовательского материала снижается. При отсутствии сопоставления можно говорить скорее о локальном и не вполне правомерно о региональном анализе. Библиотечную науку сегодня уже не удовлетворяет большое количество локальных исследований библиотечных систем отдельных районов, городов, областей, республик, проводимых по разным программам и методикам, в результате чего их данные оказываются чаще всего несопоставимыми друг с другом.

Видимо, преобладание локальных исследований будет сохраняться и впредь. В связи с этим возникает важная методологическая задача использования локальных материалов для получения выводов более широкого характера. Использование локальных материалов для получения данных, которые можно было бы распространить на территорию страны, предполагает предварительное обобщение результатов ряда однотипных локальных исследований. Успешное решение этой задачи находится в тесной зависимости от возможности сравнивать результаты, полученные различными исследователями.

При этом важное значение приобретает не столько установление факта неравномерности или диспропорций развития определенных библиотечных подсистем или видов библиотечных ресурсов, сколько раскрытие своеобразия особенностей "библиотечного лица" региона. Если, например,



говорить о “библиотечном лице” Сибири и Дальнего Востока, то оно характеризуется несбалансированностью, диспропорциями между существующими потребностями в библиотечном обслуживании и фактическими возможностями для их удовлетворения. В Сибири и на Дальнем Востоке: а) слабее насыщенность библиотечной сети, а, главное, недостаточна ее сориентированность на экономическое развитие региона; б) ниже книгообеспеченность на душу населения, усугубленная неравномерностью размещения книжных фондов по территории региона; в) очаговый характер расселения и ограниченные возможности транспортной доступности библиотек; г) сложнее условия работы в ряде территорий, особенно в северных районах; д) обостряющаяся миграция населения.

“В каждом районе надо находить особенный подход”, – писала Крупская. Она призвала библиотечных работников обращать “...сугубое внимание на те особенности, которыми отличается каждый район, каждая губерния, каждый уезд. Без этого мы не сможем правильно развернуть дело, найти те силы, которые помогли бы поднять работу на должную высоту и развернуть ее в том масштабе, какой требуется” (10).

Каждый регион накопил, сохранил и приумножил свои библиотечные ресурсы, концепции, традиции библиотечной культуры, специфические библиотечные организации. В современный период доминирующая тенденция к сближению библиотечных систем (принципов, методов, технологии) побуждает искать, прежде всего, их общие моменты, использовать приемы унификации и стандартизации и т.д. К библиотечным различиям относятся, скорее всего, безучастно либо как к явлению преходящему. Но вряд ли это правильные подходы. Правильнее – обращать внимание на общее и особенное в библиотечных системах. Методология регионального библиотековедения предполагает гибкое реагирование исследователя, законодателя, практика на библиотечные различия. Признавая их обусловленность объективными и субъективными факторами и принадлежность к реальной библиотечной культуре, допустимо оценивать эти различия по их источникам, историческим корням, по степени устойчивости и по степени их преодоления. **С учетом таких критериев можно вести речь о четырех видах региональных библиотечных различий:**

- а) органические, постоянные, отражающие регионально-исторические традиции;
- б) относительно устойчивые (по выбору и соотношению источников развития библиотечного дела);
- в) исторически временные (подлежащие стиранию или усиливающимся), вызванные условиями переходного периода, спецификой уровня экономического и социального развития;
- г) проблемно-ситуационные, обусловленные

характером региональной библиотечной политики.

Как видим, “библиотечный плюрализм” представляет собой сложное и многогранное явление, библиотековедам-регионалистам надлежит изучать и оценивать его объективно, тщательно, как в интересах обеспечения регионально-особенного, так и интегративно-библиотечного. Объективно правильное установление “меры библиотечных различий” позволяет сопоставить ее с меняющимися общими интересами ряда или многих регионов в библиотечной сфере. Преобладание последних диктует выбор курса на уменьшение этих различий. А отсюда и набор средств и способов их постепенного преодоления.

Разработка и решение каждой региональной библиотечной проблемы – не только местный процесс. Он зависит от развития библиотечных ресурсов, представляющих собой единый взаимосвязанный библиотечный комплекс. Идя в исследовании от локальных проблем к региональным, а от них к межрегиональным, можно выявить взаимосвязь библиотечных систем на значительной территории, органически связанной со всей библиотечной системой страны в целом. Рассматривая библиотечные системы вне взаимной связи и обусловленности, в изолированном порядке и ограниченном пространстве, мы бессильны признать территориальные особенности и различия – таков непреложный вывод. **Общегосударственный, общебиблиотечный подход в решении региональных проблем, проблем территориальной организации библиотечного дела, обеспечит их согласованность в масштабе всей страны.**

ЛИТЕРАТУРА

1. Библиотеки России на пороге ХХIвека: цифры и факты. – М., 2002.
2. **Меньшикова С.П.** Библиотечные системы и региональное развитие // Научно-технические библиотеки. – 1999. – № 4. – С. 66-68.
3. **Абрамов К.И.** История библиотечного дела в России. Часть 2. – М., 2001– С. 142-144.
4. **Социальное положение и уровень жизни населения России.** Стат. сб. – М., 2000. – С. 395.
5. **Смолина Г.Н.** Мониторинг финансирования библиотек по экономическим районам России // Библиотечное дело – 2001: Российские библиотеки в мировом информационном и интеллектуальном пространстве. Ч. 2. – М., 2001. – С. 250;
6. **Кузьмин Е.И.** Библиотечная Россия на рубеже тысячелетий... – М., 1999. – С. 20-21;
7. **Карташов Н.С.** Региональные проблемы библиотековедения (Постановка вопроса) // Советское библиотековедение. – 1980.– № 2. – С. 54-58.
8. **Маслова А.Н.** Изучение потребностей ученых и специалистов Дальнего Востока в краеведческой библиографии // Оптимальная система библиографической информации в регионе (на примере Сибири и Дальнего Востока). – Новосибирск, 1980. – С. 40-62;
9. **Региональные библиографические системы.** – М., 1987.
10. **Крупская Н.К.** Пед. соч., т. 8. – М. — 1960. — С. 145.