



## ДИАЛОГ ПОКОЛЕНИЙ

**М.А. БРОДСКИЙ**  
руководитель читательского клуба  
при Российской государственной детской библиотеке,  
гл. библиотекарь РГДБ

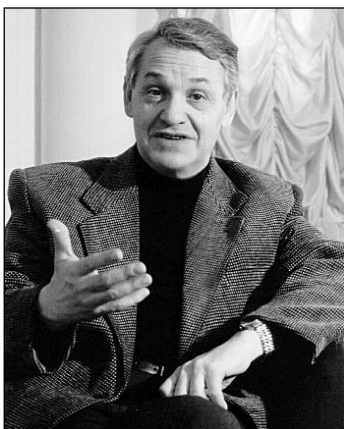
# Патриотическое воспитание в дискуссионном

*«Кто посещает сегодня дискуссионные клубы? Как правило, думающие ребята, которые есть в любой школе. Их немного, может, один-два в классе, но они есть, они ищут себе подобных и находят их в клубе. Такие ребята испытывают потребность «загрузить мозги», проверить себя, задать вопрос, который порой задать-то больше негде и некому, просто выговориться без стеснения и оглядки на одноклассников или старших. И возраст тут не является определяющим», – утверждает Марк Бродский, руководитель клуба «Dialogos» при РГДБ. Мы уже писали в нашем журнале о пяти ключевых компетенциях человека будущего, человека «техногенной цивилизации» (см. запись выступления Н.И. Гендиной в «ШБ» №3, с. 6). Одной из компетенций признан принцип толерантности, совершенно необходимый для всех нас, живущих в многокультурном, многоязычном, многоконфессиональном сообществе. Именно этого принципа в своей работе придерживается Марк Аркадьевич.*

**К**лубы по интересам – особая форма работы детских досуговых школьных и внешкольных учреждений.

Причем сейчас, как нам кажется, потребность в такого рода объединениях даже возрастает, несмотря на новые возможности, связанные с развитием Интернета, где, конечно, можно «приколоться», поболтать с анонимным собеседником, но нет самого ценного для любого подростка – живого непосредственного общения.

«Особость» же клубов как раз и состоит в том, что все они существуют, прежде всего, благодаря атмосфере, в которой ребенок всегда имеет возможность высказаться, услышать что-то интересное для себя, попробовать разрешить общую проблему, на которую вдруг только что наткнулся, просто получить удовольствие от общения. Такая атмосфера рождается не сразу, но дорогого стоит. Вот почему, как показывает



опыт, жизнеспособность любого настоящего клуба почти никогда не определяется темой или какой-то особой педагогической сверхзадачей. Они вообще редко создаются «сверху» («сверху» их обычно или поддерживают или «притаптывают», как это было когда-то с Клубами любителей фантастики), и исчезают они, как правило, вместе с уходом ведущего.

Роль ведущего клубное занятие тоже особая. Это не обязательно педагог-профессионал, но всегда

энтузиаст, способный собрать вокруг себя ребят, интересующихся фантастикой, краеведением или творчеством по-настоящему любимого писателя. Он не связан учебной программой, как учитель, зато «люфт», неожиданный поворот в разговоре входит в правила его игры. Поэтому роль его похожа на роль лоцмана, способного сохранить ощущение «свободного плавания», но при этом ясно себе представляющего, когда



предложить или поддержать новый поворот темы, как поставить вопрос, сколько времени ждать ответа (чтоб и за слушателей не отвечать, но и не держать паузу до полной «ясности», кто тут образованней и умнее всех), чем закончить дискуссию, и т.п. Тогда свободный разговор с ребятами вроде бы «обо всем» оказывается для них вовсе не бесполезным: и знаний новых прибавилось, и о книге неизвестной услышали, и способность выстраивать аргументацию, вести дискуссию появилась и многое другое не менее важное для современного человека. А конкретные педагогические задачи, будь то правовое, патриотическое, экологическое или какое-то иное направление воспитательной деятельности, в клубной работе решает «лоцман» через выбор темы, характер ее обсуждения, через обоснование (наравне со всеми!) собственной позиции.



Наш подростковый дискуссионный клуб «Dialogos» при Российской государственной детской библиотеке существует с сентября 1990 года, но, к счастью, сумел за многие годы сохранить основные принципы своей работы:

- бесплатность и добровольность посещения (т.е. не классами – что сложнее, но, по нашему мнению, является отличительной чертой именно клуба),
- разновозрастной состав (к нам, например, наравне со школьниками, в основном старшеклассниками, ходят и активно участвуют в дискуссиях их повзрослевшие, уже ставшие студентами «коллеги», и даже их мамы и папы, бабушки и дедушки),
- демократичность как выбора тем для обсуждения (они постоянно корректируются с учетом пожеланий его членов), так и правил самого обсуждения (например, «закон старшинства», по которому старший по возрасту или по времени пребывания в клубе высказывается последним и др.)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее см. Родим истину в споре // АиФ. Я хочу всё знать! №7(31) 2002, с.2; Бродский М.А. Держать интерес. // Библиотека, 1999, № 6, С. 65-67; Каждое занятие – попытка приблизиться к истине. Интервью с руководителем дискуссионного Клуба М. Бродским.// газ. Первое сентября 1999, № 47 (6 июля) и др.

К слову сказать, отсутствие возрастного ценза для участников объединения имеет в нашем случае больше достоинств, нежели недостатков, что связано именно со спецификой клубной работы. Кто посещает сегодня дискуссионные клубы? Как правило, думающие ребята, которые есть в любой школе. Их немного, может, один-два в классе, но они есть, они ищут себе подобных и находят их в клубе. Такие ребята испытывают потребность «загрузить мозги», проверить себя, задать вопрос, который порой задать-то больше негде и некому, просто выговориться без стеснения и оглядки на одноклассников или старших. И возраст тут не является определяющим.

Основа для поддержания интереса и главная сложность в работе любого клуба – его тематика. Сегодня, на тринадцатом году существования «Dialogos», она уже практически не ограничена. Это может быть обсуждение творчества Д.Р. Толкина и А. Платонова, выдающегося романа с У. Эко «Имя розы» или прогремевшего «Гарри Поттера».

*(В чем секрет успеха этого английского очкарика у сегодняшнего поколения юных читателей? Если разобраться, он не умнее наших «отроков во Вселенной» и не добрее Вольки ибн Алеши. Может, он современной? А что это значит? Заклятые враги Гарри Поттера, слизеринцы, склонны пренебрегать школьными правилами, но разве сам Гарри их не нарушает? Почему? Может, иначе нельзя бороться с несправедливостью, которой полно и в «нормальном» и в волшебном мире? Есть ли основа*

<sup>2</sup> Подробнее см. Эх, прокатиться б на метле! АиФ. Я хочу всё знать! №7(31) 2002, с.2



ния у церкви не одобрять, а кое-где и запрещать книги о Гарри Поттере? и др.)<sup>2</sup>.

По теме патриотизма мы предложили ребятам провести специальное заседание, на котором обсуждался бы один вопрос: «Кого сегодня считать патриотом?». Об этом заседании мы расскажем подробно, сейчас же отметим только одну немаловажную деталь: идея была встречена ребятами с большой заинтересованностью, им явно хотелось об этом поговорить, что подтвердилось и в ходе самого заседания. Мнения высказывались в диапазоне от безграничной, жертвенной любви к родине до определения патриотизма, как «туманного, расплывчатого понятия, которым подменяют такие вещи, как фанатизм, экстремизм и т.д., хотя к этому они никак не относятся».

**Разумеется, разговор о патриотизме в нашем дискуссионном клубе возникал в той или иной степени и раньше, практически с самого начала.** А начинали мы с чтения и обсуждения Библии – темы, как известно, безграничной, но в начале 90-х годов еще и весьма дискуссионной и крайне редкой, если не уникальной для государственных библиотек. Сам факт обсуждения полузапретной тогда книги создавал совершенно особую атмосферу, где сталкивались взаимоисключающие суждения, аргументы, оценки. Это и было для нас, как оказалось, главным: интерес к теме был настолько велик, что начальное ядро клуба сформировалось без особого труда.

Несколько слов о работе с этой темой. Религия, как известно, является неотъемлемой частью любой национальной культуры. Поэтому всегда были желающие не только отождествить патриотизм с единомыслием (у Козьмы Пруткова, кстати, был замечательный трактат, который так и назывался: «О введении единомыслия в России»), но и духовное воспитание толковать как исключительно религиозное, понимаемое к тому же узкоконфессионально. Но кого в таком случае считать истинными патриотами, а кого «попутчиками» в стране многонациональной и многоконфессиональной, какой является Россия, и в которой, кстати, живут еще и неверующие – и все равноправные ее граждане? Мы считали и считаем, что вера не должна разъединять людей, тем более соотечественников, а, наоборот, делать их терпимей, отзывчивей, добрее друг к другу. Поэтому в работе нашего клуба мы всегда исходим из принципа толерантности, уважения к иным взглядам, иным культурным традициям. Рассказывая о религии, мы стремимся, прежде всего, раскрыть ее гуманистический потенциал, акцентируем внимание ре-

бят на содержащихся в ее Священных книгах религиозно-нравственных проблемах, актуальных во все времена и для всех народов.

*Конечно, мы обсуждаем и произведения русской классики на библейские сюжеты (или, как точно выразился С.С.Аверинцев, «использующие» Библию). Например, мы сравнивали стихотворение А.С. Пушкина «Пророк» и одноименное стихотворение М.Ю.Лермонтова с их первоисточниками (Ис.6;Иер.20,8), что, несомненно, помогло нам лучше понять замыслы авторов<sup>3</sup>, разобрали телеспектакль по притче Ф.М.Достоевского «Великий инквизитор» (см. «Братья Карамазовы»), проанализировали возможные варианты толкования концовки поэмы А.Блока «Двенадцать»<sup>4</sup> и др. Как-то член нашего клуба, учительница литературы, попросила помочь разобраться в сложной даже для ее коллег повести Л. Андреева «Иуда Искариот», включенной в школьную программу, но о которой, что удивительно, она не нашла достаточного для анализа критического или методического материала.<sup>5</sup> Несколько занятий нам потребовалось, чтобы проанализировать трудные места в романе М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита», в том числе, за что Канта следовало «года на три отправить на Соловки»? Почему Мастер «не заслужил света», хотя Левий Матвей как будто бы уже там? Почему Воланд вызывает у нас нечто вроде симпатии, тогда как Иешуа Га-Ноцри скорее жалость, чем поклонение? Легко заметить, что практически каждый из перечисленных вопросов так или иначе касается проблем нашей новейшей истории.<sup>6</sup>*

(Уточним в скобках: специфика работы клуба состоит, кроме всего прочего, и в том, что он не обучает, но развивает и просвещает своих участников. Поэтому наличие в его тематике произведений школьной программы не обязательно,

<sup>3</sup> Подробнее об этом, а также о работе с произведениями В.Соловьева, Б.Пастернака, И.Бродского и др. см. Бродский М.А. Чтение и обсуждение библейских сюжетов и образов со школьниками среднего и старшего возраста. РГДБ Москва 1995

<sup>4</sup> Подробнее см. Бродский М.А. Образ Иисуса Христа в поэме А. Блока «Двенадцать» // Школьная библиотека. 2001, № 4, с. 43-47

<sup>5</sup> Подробнее см Бродский М.А. Вечные вопросы человеческого бытия в повести Л. Андреева "Иуда Искариот" // Школьная библиотека, 2002, № 1, С.55-63. Бродский М.А. Последний аргумент Иуды // Русская словесность. 2001. Бродский М.А. "Иуда Искариот" Леонида Андреева (Материал к обсуждению). РГДБ . Москва, 2000. 36 с.

<sup>6</sup> Подробнее см. Бродский М.А. Трудные места в романе М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита» // Школьная библиотека, 2001, № 1, с. 44-52; Бродский М.А. «Мастер и Маргарита» – антибиблия XX века? // Русская словесность 1997, № 6, 31-35; Бродский М.А. Библейские мотивы в романе М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита». РГДБ Москва 1996 и др.



хотя и желательно. Мы никогда не даем домашних заданий, хотя, естественно, знание предмета обсуждения не возбраняется. Обычно мы знакомим ребят с отрывком или небольшим по объему произведением автора на самом занятии. Так, например, у нас проходили обсуждения «Домостроя», библейских сюжетов. Но чаще всего мы используем видеоматериалы. Например, разговор о романе «Имя розы» мы начали с просмотра одноименного фильма, который хоть и был значительно проще своего первоисточника, но вполне приемлем для начала разговора о его проблематике. По тому же сценарию мы разобрали «Великого инквизитора», «Гаргантюа и Пантагрюэля», творчество А.Платонова, И.Ефремова и др.)

Необходимость оценки прошлого советского периода в истории России возникла и при обсуждении повести Владимира Тендрякова «Чудотворная», вернее, ее экранизации пятидесятых годов, которая, в отличие от первоисточника, устарела окончательно. *Получилось так, что наших ребят пригласили обсудить фильм на Реп-TV, и хотя выглядели они там вполне достойно, но само обсуждение получилось, если можно так сказать, «с обвинительным уклоном», ведущие даже не упомянули о самой повести. Мы решили восполнить этот пробел и уже у себя в клубе поговорили о В.Ф. Тендрякове, прекрасном, заметим, писателе и чистейшем человеке, а потом взяли и сравнили концовки фильма и повести, и увидели, что если в первом случае перед нами одномерная агитка, то во втором – честно и глубоко поставленная проблема насилия над личностью пусть маленького, но Человека. Причем, с обеих сторон – и со стороны властной и фанатичной бабки главного героя, и со стороны его не менее фанатичной учительницы. Обе одинаково убеждены в том, что иной веры, кроме их собственной, быть не может, и право выбора принадлежит только им.*

Несомненное достоинство любого клуба, которое, конечно же, надо использовать как можно шире – это возможность системного изложения материала, когда обсуждение предыдущей темы помогает глубже понять последующую. Например, проблемы, поставленные в романе «Имя розы» (надо ли запрещать знания и кто правомочен это делать? в чем разрушительная сила смеха и когда она бывает востребована обществом? и др.), помогли нам лучше понять великую разрушительную силу романа Франсуа Рабле «Гаргантюа и Пантагрюэль» (Мы говорили о панурговом стаде – гениальной притче на все времена, о телемском аббатстве – еще одной утопии того времени, и даже о глубокомыслен-

ных рассуждениях Гаргантюа о живом утенке как идеальной подтирке – между прочим, неплохая рекомендация для подростка взять в руки непростую книгу и др.). А Рабле, в свою очередь, нам помог понять совершенно особое место «Домостроя» в истории русской культуры. Ведь его ценность не только этнографическая, хотя описания норм поведения и деталей русского быта шестнадцатого века интересны несомненно. Домострой – это еще и система, уклад, зафиксированный для потомков алгоритм жизни, который на протяжении веков то принимался с восторгом, то подвергался уничижительной критике и осмеянию. Почему? Случайно ли «Гроза» А.Н. Островского была написана незадолго до реформ 1861-го года (1859 г.)? Нет, ибо Домострой, отношение к нему были для нашей истории, да и сейчас остаются той лакмусовой бумагой, которая определяет, в какое время мы живем: когда, говоря словами библейского Проповедника, надо «разбрасывать камни», а когда уже пора их «собирать». Пришло время – востребован Рабле, пришло другое время – вспоминают Домострой.

Деятельность нашего клуба, разумеется, не ограничивается обсуждением только литературных произведений. Мы используем любую возможность посмотреть и разобрать получившую широкий резонанс телепередачу (например, «За стеклом» и др.) или хороший проблемный фильм (например, «Иисус из Назарета» Ф. Дзеффирелли, «Последнее искушение Христа» М. Скорсезе, «Сталкер» и «Солярис» А. Тарковского, «Мусульманин» В. Хотиненко и др.)

*Несколько слов о фильме В. Хотиненко «Мусульманин», который обратил наше внимание не только несомненными художественными достоинствами, но, прежде всего, злободневностью поставленных в нем проблем. При обсуждении в адрес его создателей были высказаны обвинения в отсутствии патриотизма, в пропаганде ислама как лучшей веры, альтернативной православия. Но, во-первых, в фильме мы видим почти только православных, вернее, тех, кто относит себя к ним, о мусульманах же всего лишь слышим, причем исключительно от Николая (а в Афганистане они все такие, как он?) – словом, неравенство очевидное. Да и, во-вторых, чем лучше Николай своего молоденького оппонента – православного священника? Может, авторы предлагают совместить «привлекательные» черты ислама с традиционным православием? Тоже вряд ли, потому что бесполезно, да и незачем: обе религии имеют глубокие исторические корни, и в этом их достоинство и сила. Фильм учит веротерпимости? Скорее на-*



*оборот: не случайно симпатичный священник так и не смог помирить родных братьев, между которыми не конфликт – пропасть! Тогда о чем же фильм? По нашему мнению, не о вере, а, скорее, о жизненном укладе людей.*

*Не менее существенен и другой вопрос, возникший в ходе дискуссии: насколько правомерна оценка фильма как непатриотичного, почему вообще такая точка зрения существует? Нам кажется, что связано это с тем, что В. Хотиненко не щадит патриотических чувств зрителя, любит Отчизну «странною» любовью. Хотя сам фильм, несомненно, патриотичен, потому что его герои не без света в душе, не пропащие совсем. Просто без покаяния (осмысления себя, своей жизни) не бывает и очищения (преодоления, движения к лучшему).*

В своей работе мы никогда не отказываемся от возможности пригласить к себе гостей, будь то писатель, художник, журналист, религиозный деятель или просто интересный собеседник, способный порой самим фактом своего присутствия «спровоцировать» дискуссию, особенно если он профессионально причастен к обсуждаемой проблеме. На обсуждении телепередачи «Исламская угроза России» («Позиция», ОРТ) у нас, например, побывал один из разработчиков Закона о свободе совести РФ, д-р философских наук А.В. С. Полосин, в разговоре о деструктивных сектах России участвовала председатель Комитета по защите молодежи от тоталитарных сект С.В. Романюк, тему интернетомании и связанных с ней реальных проблем и мнимых страхов представляли психолог О. Л. Кабачек и профессиональный программист А.Л. Мирский<sup>7</sup>, а к обсуждению темы «Насилие в кино, в литературе, в жизни» (почему запрещают? почему интересно? и др.) нам удалось привлечь и психолога, и философов, и социологов.

Тематика занятий, как уже было сказано, у нас определяется совместно с членами клуба, причем нередко они предлагают в качестве выступающих самих себя. Так появились многие интереснейшие доклады ребят. Из числа близких по теме данной статьи назовем, например, такие: «Национальная идея и общечеловеческие ценности» (Мирский Сергей – 11-й кл. школы №1234), «Роль общества в жизни человека» (Поваляев Иван, студент МВТУ им. Баумана), «Что мы знаем о русских масонах» (Андрющенко Павел и Литвиненко Руслан, учащиеся 11 кл. школы №540) и др.

Особо запомнились обсуждения книг А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского «Новая хронология

Руси» и А.Бушкова и А.Буровского «Россия, которой не было», и не только потому, что в обоих случаях выступали сразу два докладчика, оценивавшие книги с противоположных позиций, что интригует уже само по себе. И «Новая хронология Руси» и «Россия, которой не было» оказались для нас весьма полезными, но не столько своей научной ценностью, которая нам показалась относительной, сколько очевидной «провокационностью» материала, позволившей нам обратиться к важным проблемам, касающимся современной историографии России. Что считать объективными фактами в исторической науке, где неизбежны личностные оценки, что недопустимо, скажем, в физике или математике, (например, правомерность математических методик, применяемых А. Фоменко или, скажем, использования А.Бушковым и А.Буровским таких терминов, как «москаль», «страшенькая история» и т.п.)? Еще вопрос: нужны ли «бредовые идеи» в историографии? В точных науках они ценны по определению, ибо сомнение, неожиданное сопоставление, казалось бы, несопоставимого – начало поиска, возможность прорыва к новому уровню знаний. Но как оценить «сенсационные» для неспециалистов сведения А.Бушкова и А.Буровского об Александре Невском, Иване Сусанине (а мы могли бы добавить более «свежие» имена: В.И. Ленина, Павлика Морозова, 28-ми панфиловцев и других)?

Наша позиция, если говорить кратко, сводилась к следующему. С одной стороны, неполная правда, даже когда это только правда, есть ложь, пусть и не всегда преднамеренная. К тому же требования «всей правды» у нас, к сожалению, слишком часто означает не столько развенчание мифов вообще (что невозможно), сколько начало создания новых. С другой стороны, неспециалистам «вся правда» или не нужна или неподъемна. Поэтому единственное, к чему мы пришли в результате дискуссии – это к пониманию того, что, во-первых, есть факты и есть оценки фактов, и, значит, не следует ограничиваться знанием какой-то одной точки зрения, пусть убедительной и хорошо изложенной. И, во-вторых, если ты уличил автора в слишком «свободном» обращении с фактами (например, сопоставив их с первоисточником), ты вправе не доверять ему и в других случаях.

**Системность изложения материала в работе клуба помогла нам и на специальном заседании по теме «Кого считать сегодня патриотом?». (Результаты анкетирования участников дискуссии и проведенного позднее анкетирования десятиклассников двух московских школ см. ниже). Все аспекты**

<sup>7</sup> Подробнее см. Что такое Интернет и с чем его едят? АйФ. Я хочу всё знать! №9(33) 2002, с.14



проблемы мы, конечно же, разобрать не успели, но уточнили понятия «патриот» и «патриотизм», соотнесли их с понятиями «гражданин», «государственник», «державник» и др., в частности, попросили ребят оценить возможность существования патриотов – «не государственников», государственников – «не граждан» и т.п. Нам показалось, что в крылатой фразе Н.А. Некрасова: «поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан» сегодня слово «гражданин» следовало бы заменить словом «патриот»<sup>8</sup>. Но самое главное, мы выяснили, что патриотизм – это чувство причастности к своей стране, (шире – к городу, семье, футбольной команде, месту работы – к какой-то общности). Нет патриотизма – нет и общности, она рассыпается, как сухой песок. Однако каждый из нас любит Родину по-своему, это как любовь к девушке, которую любят и папа с мамой, и одноклассник, и младшая сестренка – все по-разному, но все – одну; аналогию легко продолжить. (В скобках заметим, что более удачный пример Павки Корчагина – он патриот? когда строил узкоколейку или когда белых рубал, или в обоих случаях? – работает не во всех аудиториях, так как ребята слишком часто не знают, кто он такой, и путают его с более известным тезкой, Павлом Морозовым – а он, кстати, патриот? не реальный, а тот, которому памятники?).

Кажется, Оскар Уайльд сказал: «Настоящий патриотизм – это интимное чувство, состоящее из ностальгии по прожитой жизни и из уважения своих родословных корней, а также это сумма коллективных интересов». То есть патриотизм – чувство субъективное, но оно же предполагает стремление к общим задачам и целям, которые каждый понимает по-разному. Здесь явная двойственность понятия «патриотизм», которая, нам кажется, объясняет многое. Например, довольно несуразный, хотя и ненеожиданный спор, произошедший в одной телепередаче. Известный депутат спросил не менее популярного музыканта: «Объясните мне, пожалуйста, почему Вы не любите свою Родину?», и тот был вынужден «объяснять», что Родину свою он любит, но не любит советскую власть. Но, может, все дело в том, что один, требуя прекратить «обливать грязью прошлое и настоящее своей Родины», опасался разрушения той самой общности, о которой мы говорили, и был по-своему прав, а другой, исходя из собственного понимания патриотизма,

призывал любить Отчизну «странною» любовью, а значит, оценивать ее предельно объективно. Кого же из них считать истинным патриотом? Тут, нам кажется, вечное противоречие между тормозом и педалью газа – что важнее? Многие объективно зависят от исторического момента, но, как мудро заметил Ф.М. Достоевский, «потребность общности преклонения и есть главнейшее мучение каждого человека... Из-за всеобщего преклонения они истребляли друг друга мечом»<sup>9</sup>. Поэтому хуже всего обычно бывает, когда прав оказывается кто-то один.

И последнее. Каждый клуб, существующий не первый год, интересен по-своему и по-своему уникален, так как его деятельность определяется множеством факторов весьма субъективных: кто ведет занятия? кто на них ходит? где собираются? кто помогает? и т.п. Поэтому методическая ценность его работы особая, ибо вывести какой-то алгоритм, вроде сценариев проведения занятий, тут в принципе невозможно, но можно изложить материалы к обсуждению. Некоторые из них даны в сносках. Тех, кого заинтересовала работа нашего Дискуссионного читательского клуба «DIALOGOS» и ее дальнейшие планы, приглашаем посмотреть наш сайт <http://www.obsudim.net/> или написать по адресу [nauka@rgdb.ru](mailto:nauka@rgdb.ru).

## РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ЧЛЕНОВ ДИСКУССИОННОГО ЧИТАТЕЛЬСКОГО КЛУБА «DIALOGOS» И ДЕСЯТИКЛАССНИКОВ МОСКОВСКИХ ШКОЛ №540 И №1286

□ АЗАРОВА Катя.

*Патриотизм я бы определила, как верность Родине. Патриот – это человек, который служит на благо Родине. В дополнение хочу сказать, что, хотя я – не патриотка, но ради Родины способна на многое. Патриотизм важен для любого из нас.*

□ АНАСТАСИЯ

*Патриотизм я бы определила, как долг благодарности человека своей стране и помощь в ее процветании. Патриотизм – это здорово.*

□ АРТЕМ.

*Патриотизм я бы определил, как преданность своей родине, любовь, переживание за свою родину. Патриот – это человек, играющий*

<sup>8</sup> См. в частности определение слова «гражданин» в Новом словаре русского языка: «член государства, подданный».

<sup>9</sup> О великом инквизиторе: Достоевский и последующие. М.: Мол. гвардия, 1992. – С.31



важную роль в жизни своей страны. Я считаю себя патриотом своей страны.

□ ВОЛКОВА Ольга.

Патриотизм я бы определила, как чувство гордости за Родину. Это чувство остается актуальным и в наши дни.

□ ВОЛКОВА Юлия

Каждый любит свое отечество, каждому дорога своя родина. Конечно, многие уезжают в другие страны... говорят, что для них родина ничего не значит, но я уверена, что если будет необходимость, то все они отстоят независимость и свободу своей страны, своего отечества. Сейчас, когда наша страна находится в таком плохом состоянии, нужно отдать все свои силы для процветания и благополучия отечества, чтобы каждый мог с гордостью сказать, что он гражданин России! А ведь чувство гордости за свое отечество очень важное чувство для каждого человека, ведь тогда и не будет людей, вынужденных уезжать из своей Родины.

□ Г.В.

Патриотизм я бы определил, как уважение, любовь человека к стране, к нации и т.п. Патриот – это человек, которому не все равно, что он родился в какой-то стране. Он уважает свою страну, гордится тем, что в ней родился. Я поддерживаю идеи националистов («правых» скинхедов), но не поддерживаю методы этих «отморозков» – скинов, которые бегают, бьют, громят все.

□ ГОНЧАРЕНКО Анна

Патриотизм я бы определила, как любовь к Родине. Безо всяких оговорок, безо всяких исключений. Патриот – это человек, стремящийся к безопасности своей родины и к благополучию своей земли, своего народа.

ДАМИР

Патриотизм я бы определил, как туманное, расплывчатое понятие, которым подменяют такие вещи, как фанатизм, экстремизм и т.д. Хотя к этому они никак не относятся. Очень много лишних слов, мешающих решить, о чем мы говорим.

□ ДЮКОВ Александр

Патриотизм я бы определил, как причастность к своей цивилизационной общности и защите ее. Патриот – это, по Далю, «любящий Родину, ревнитель ея».

□ ЕЛЬЦОВ Олег.

Патриотизм я бы определил, как веру в себя, общество, в свою страну; это полная самоотдача, борьба за свободу и независимость своего государства. Патриот – это личность, способная отстоять не только свои слова и идеи, но и идеи всего своего родного государства. В нашей стране не так много патриотов, но те, которые есть – вне политики, а в правительстве нет ни одного патриота.

□ ЖЕЛЕЗНЯКОВА Татьяна Юрьевна.

Любовь к Родине ощущается сейчас преимущественно как боль при словах Россия, русская литература, Крым, Балтийское море, Грузия, Пушкин, Псков, Н.Новгород и т.д. – все, что люблю и ощущаю близким и родным.

□ ЖЕНЯ С. и ЛЕША М.

Патриот – это человек, уважающий и любящий свою родину или страну, обязанный знать ее культуру и историю. В дополнение хотим сказать, что настоящих патриотов очень мало.

□ ЗАБЕЛИНА Татьяна

Патриот – это человек, который хочет, чтобы людям на его родине жилось хорошо. Но это не любовь к государству, которое управляет этой страной. Это очень личное чувство, которому каждый дает собственное определение.

□ ИРИНА

Патриот – это тот, кто предан своей стране и все делает, чтобы помочь ей, как самой себе. Труд делает нашу страну более развитой.

□ КАТЯ и ДАША.

Патриотизм мы бы определили, как защиту Родины. В дополнение хотим сказать – мы не такие и патриотки.

□ КЛИМОВ А.

Патриотизм я бы определил, как тему, которая не актуальна в наши дни. Патриот – это человек, который верит в то, что он делает.

□ КОРНЕЕВА А.

Патриотизм я бы определила, как явление жизни людей, выражающееся в любви к своей Родине, в уважении к ней, интересе к своей Родине. Патриот любит, почитает, уважает страну, в которой родился и вырос, интересуется историей, победами и поражениями Родины.



□ КОСКИН Саша.

Патриотизм я бы определил, как искреннюю преданность своей стране, боль за ее потери, радость за ее счастье. Патриотизм – это боль за каждого гражданина, любовь к каждому дереву, каждой реке. Патриот – это страстный любовник своей страны. Я – патриот.

□ КОШЕЛЕВА Ольга.

Патриотизм я бы определила, как любовь к своей родине, национальности, земле, природе, ко всему, что относится к тебе и твоей стране, ее культуре. Сейчас часто путают патриотизм и национализм. Этого делать нельзя. Одно дело, когда человек любит и защищает честь своей страны, другое, когда он ненавидит другие страны. Патриот – это человек, который уважает, любит и хочет возвеличить свою страну и сделать ее известной всему миру. Помоему, коммунизм был самым лучшим временем в истории России, именно в это время произошло возрождение слова «патриотизм», именно тогда, в отличие от сегодняшнего дня, люди уважали свою родину и людей, живущих в ней.

□ КРАСНОБАЕВА Маша.

Патриотизм я бы определила, как духовную ценность. Патриот – это человек, который готов отдать свою жизнь за Родину, защищать и оберегать ее.

□ КУЗЬМИЧЕВА Саша

Рассуждая на тему «патриотизм», я задумалась над вопросом: зачем человеку как личности, а не общей массе, толпе с общей целью патриотизм? вообще не нужен. Ведь что такое патриотизм? Это любовь к своей стране и народу, но нам привили мысль, что любить своё государство и тех, кто им управляет, – это и есть патриотизм. Вот именно эта часть и не нужна человеку. Правительство нашло способ подчинить себе людей и назвало это патриотизмом, подчинить не для того, чтобы страна процветала, чтобы обеспечить будущее стране и т.д., а для собственной выгоды. Кому нужен патриотизм в правильном понимании этого слова, так это правительству, **правительство должно любить свою страну, свой народ, традиции, землю, в которой погребены их предки.** Ведь не зря, например, президентом может стать только русский человек (?), его должно что-то связывать с землей, которой он управляет. Когда правительство полюбит свою страну, тогда ее полюбит и народ. Конечно, есть люди, которые любят свою родину, как

ребенок, живущий у пьющей, бьющей его матери и предпочитающий остаться с ней, а не расти в детдоме. Но есть люди, которые утверждают, что они не любят страну, в которой родились и живут. Мне кажется, что это неправда. **Что-то странное и непонятное тянет тебя к твоей земле.** Если я представлю, что меня поселили в другую страну, пусть даже со всеми, всеми родственниками, друзьями и знакомыми, я всё равно буду чувствовать тоску по родине, непонятное чувство, навверное, стоящее наряду с любовью по необъяснимости и силе.

□ ЛЕНА.

Патриотизм я бы определила, как настоящий, истинный подвиг за свое Отечество. Для каждого это должно быть определено в душе.

□ ЛИТОВЧЕНКО Руслан.

Я считаю, что патриотизм сейчас теряет свои ценности и приобретает черты национализма. Патриот – это гражданин, подданный своей страны. Патриотизм нынче не актуальная тема.

□ МАРТЫНОВ Александр.

Патриотизм я бы определил, как не только уважение и любовь к родине, но понимание того, что родина является единственной и своей, а не чужой.

□ МАСТИКОВ Александр

В школьной программе почти все писатели эмигранты – патриоты России. Получается, что те, кто оставался в стране, патриотами не становились. Они были обычными гражданами, жили с той действительностью, которая была в то время, но не уезжали, не искали лучшей жизни, лучшей страны, они жили там, где родились, как бы плохо им не было. Сейчас во многих вузах открыты факультеты: мировая экономика, международные отношения и т.д., и в большинстве молодежь стремится туда попасть, чтобы получить образование и уехать из страны к лучшей жизни. Здесь ни о каком патриотизме речи быть не может. Но беда в том, что так поступает все больше и больше молодежи, они не хотят улучшать жизнь в своей стране, не хотят себе отказывать ни в чем, хотят красиво жить. Удачно выйти замуж за иностранца или получить прилично оплачиваемую работу за рубежом – вот и вся цель большей части молодежи.

Исправить это можно только идеологической работой, и еще обязательно у нас должен быть идеологический лидер, которому мы будем





верить и уважать. Но этот человек должен быть высоко нравственным и духовно чистым, бескорыстным и благородным. Точно могу сказать, что ни одна политическая партия России, ни одно молодежное движение в настоящее время не могут предложить такого лидера. Движение «Идущие вместе» называет себя молодежной организацией, устраивает какие-то митинги, акции с участием молодежи, но ничего общего с нами эта организация не имеет. Да и не нужны мы этой организации, им нужна была только вывеска, они ее получили, а для того чтобы два-три раза в году провести свои акции или митинги, можно привлечь кого-нибудь с оплатой футболками или бейсболками. А так хочется общаться с ребятами из других городов и регионов, обсуждать важные события, которые происходят в нашей стране, в других городах, делать что-то полезное для страны.

Являюсь ли я патриотом? Могу ответить – да, я патриот. Может, я и не сделал ничего для своей страны, но у меня точно есть цель и желание сделать так, чтобы Россией гордились все ее соотечественники, все иностранные государства, чтобы Россия была самой великой и самой сильной страной в мире, чтобы не было в ней нищих, жуликов, бандитов, взяточников. Мне безразлична общественная жизнь страны. И уж если мне представится возможность улучшить положение России и российских граждан, я ни минуты не буду раздумывать, даже если это будет ценой моей жизни; надо быть только уверенным, что это точно так и будет. У моих друзей точно такие цели и желания, и мы будем стремиться, чтобы все так и получилось, и наша Россия будет самой лучшей страной в мире! Слава России!

□ МАША.

Каждый человек, по-своему, – патриот.

□ МИРСКИЙ Сергей

Патриотизм я бы определил, как некоторое чувство причастности к какой-либо общности (обычно к стране). Иногда бывает любовь к государству, но это никак не связано с патриотизмом. Стоит заметить, что патриотизм не предполагает любви, жертвенности и «прочих прелестей» в виде понимания своей общности выше и лучше других. Патриот – это человек, уважающий свою страну.

□ НАТАША.

В наше время мало занимаются этой темой. Я уверена, что осталось не так уж много патриотов.

□ ОРЛОВСКИЙ Алексей

Мне на эту тему не хочется говорить.

□ ПОПОВ

Патриотизм – это не такое чувство, которое появляется время от времени, оно есть всегда или его нет вообще. Патриотизм должен воспитываться в людях с самого рождения. Он должен быть в каждом человеке. Совсем не обязательно, чтобы это чувство проявлялось в виде расово-национальной розни и тем более нельзя, чтобы оно служило причиной к какому-либо военному конфликту. Также патриотизм не должен являться слепым выполнением всего того, что говорят по телевизору, радио от имени Родины: человек обязан думать. Любовь к Родине должна найти в человеке ту золотую середину, когда он, не ущемляя права других национальностей, будет выступать за свою страну. Также, я думаю, государство должно все время поддерживать эту веру, для того чтобы человек мог гордиться своей Родиной.

□ ПРОКМУШИН Дима

Патриот – это человек, сознательно старающийся помочь общности.

□ ПРОСКУРИНА Настя.

Патриот гордится своей Родиной, способен на самопожертвование ради нее. Это чувство не так актуально в наше время как, например, во время В.О.В.

□ ПУШКАРЕВ Сергей.

Патриотизм я бы определил, как любовь человека к своей Родине: когда он идет по улице, видит деревья, землю, небо над своей страной, дороги, людей и испытывает в этот момент очень сильные чувства, которые нельзя просто объяснить. Человек должен сам это почувствовать.

□ РУМЯНЦЕВ Сергей.

Патриот – это человек, испытывающий какие-либо положительные чувства к своей Родине. Патриотизм никогда не устареет.

□ САЛТЫКОВА

Патриотизм – это одно из наиболее глубоких чувств, закрепленных веками и тысячами обособленных отечеств.

□ САША.

Патриотизм я бы определил как героизм, любовь к Родине, гордость своей страной. Я счи-



таю себя патриотом, но порой бывает, что я не уважаю нынешнее правительство России.

□ СИЗАРЕВА Ирина.

Точно определить слово «патриотизм» сложно, так же как слово «любовь».

□ ТАНЯ.

Патриотизм я бы определила, как жгучую любовь к Родине. Желание того, чтобы именно его Родина была лучшей, достигла многих высот. Не все всегда правы, кто называет себя патриотом. К определению патриота подходят не многие.

□ ТОЛКАЛЕВА

Я считаю, что каждый человек является патриотом... Просто некоторые люди – патриоты до глубины души, а некоторые просто любят свою Родину.

□ ТУМАНОВА Алена

Патриотизм – это уважение, любовь к родине, ее защита. Патриот принимает свою родину с ее плюсами и минусами и старается сделать ее лучше. Он защищает свою родину от врагов и нападений

□ ЧАПЛЫГИНА Катя.

Патриотизм я бы определила, как глубокое чувство уважения и любви к Родине, основанное на нормальных, человеческих понятиях, а не то, что творится сейчас на улицах с криками: «патриотизм». Это желание познать историю своего отечества, культуру, традиции, обычаи. Это для меня и есть понятие патриотизма. Патриот – это человек, не ненавидящий другие страны и народы, готовый жить под страхом смерти, но не предать свою веру и Родину. Я не считаю себя патриотом, но я люблю Родину и горжусь, что родилась в России.

□ ЭЛЬДАР

Патриотизм я бы определил, как служение родине, жертвы ради нее, когда вы можете отдать себя ради своей страны. Мы не должны безучастно смотреть на то, как наша страна разрушается.

□ ЮЛЯ.

Патриотизм я бы определила, как любовь к чему-либо, гордость за что-то, например, за свою Родину. Я – патриотка.

□ PHOENIX

Патриот – это человек, который чтит ис-

торию своей родины, уважает ее, пытается улучшить свою страну. «Скины» – не патриоты, они борются за чистоту нации, а не за улучшение страны.

□ RADOSTNAIA

Патриотизм в России существует. Уважение к своему отечеству является самым важным качеством человека. Необходимо защищать свою родину и отстаивать ее свободу и независимость.

□ б/п

Патриотизм я бы определила, как чувство, которое каждый человек по-разному испытывает по отношению к своей стране. Патриот – это человек, которому безразлична своя страна.

□ б/п

Чтобы стать патриотом, надо знать свою историю. Патриотизм нельзя навязать.

□ б/п

Патриот – это человек, любящий, привязанный к своей «определенной Родине». Сейчас вопрос патриотизма, на мой взгляд, самый актуальный.

□ б/п

Патриотизм – это и чувство ответственности. Патриот – это человек, чествующий ее обычаями и традициями. Я – патриот.

□ б/п

Патриот – это человек, любящий свою Родину, готовый защищать ее от врагов, уважающий ее традиции и обычаи, знающий ее историю. Я – патриот.

□ б/п

Патриот – это человек, уважающий свою страну. В дополнение хочу сказать: Бей... спасай Россию!

□ б/п

Патриот – это человек, не только любящий свою страну, но и уважающий право других людей на патриотизм к своей стране. Я – патриот России.

□ б/п

Патриотизм в наше время – достаточно редкое чувство.