



КУЛЬТУРА ЧТЕНИЯ

В.А. БОРОДИНА,
кафедра социологии и психологии чтения
Санкт-Петербургского государственного университета
культуры и искусств

Читательская социализация в контексте стандарта общего образования

Уважаемые друзья!

В профессиональной среде ныне необычайно активизировались процессы, инициированные специалистами по руководству детским чтением. Открываются региональные центры чтения, проводятся конференции, круглые столы. Представители библиотечной профессии первыми поняли катастрофическую тенденцию снижения интереса детей к развивающему, серьезному чтению. Новую рубрику ведет И.И. Тихомирова, доцент Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств.

Необходимо отметить, что смысл названия рубрики «Культура чтения» редколлегия понимает не в традиционном библиотечно-библиографическом значении, а как разговор о сущности, моделях и технологиях чтения.

Важно, что рубрику начинает статья о читательской культуре в контексте нового стандарта общего образования, открывающего библиотекаря новые возможности его миссии.

В обсуждении этой важной и, может быть, спорной темы уже приняли участие специалисты Минобразования России и представители библиотечной науки. Ждем и ваших откликов!

Бiblioteca как социальный институт играет важную роль в читательской социализации. Её деятельность по воспитанию читателя во многом определяется тем, что и как делается семьёй и школой. Именно поэтому содержание проекта государственного стандарта общего образования в части формирования читательской культуры школьника должно стать предметом аналитики библиотечного сообщества.

Крик общественного и профессионального сознания является отражением реального состояния дел: «Дети не хотят читать, не умеют читать, читают мало и не то». Результат: снижение интереса к учебе; ухудшение психического и физического здоровья у социально и личностно ответственных школьников; пополнение рядов подрастающего поколения с асоциальным поведением.

Ни для кого не секрет, что чтение всегда рассматривалось как средство учения и обучения, и как средство воспитания в человеке человека. В этом смысле можно только приветствовать установку на качественно новую личностно-ориентированную развивающую модель общеобразовательной школы. **В стандарте декларируется тезис о формировании ключевых компетенций личности, ее познавательных и созидательных способностей.** Ключевые компетенции, приобретенные в школе, должны способствовать успешной социализации в обществе и активной адаптации на

рынке труда. В качестве таковых в стандарте названы: коммуникативная, языковая и лингвистическая (языковедческая), и культуроведческая компетенции. Они имеют самое непосредственное отношение к читательскому развитию школьника. Общеизвестна закономерность: «как читаем, так и учимся».

К сожалению, **в стандарте культура чтения, как самостоятельная компетенция, не выделена, и даже отсутствует само понятие «культура чтения».** Эта компетенция оказалась «дитя у семи нянек», как известно, «без глаза». Она расчленена по разным компетенциям (коммуникативной, языковой и лингвистической или языковедческой и культуроведческой) и в учебных предметах (литературном чтении и литературе, русском и иностранном языках). В этом можно убедиться, проведя анализ представленного содержания стандарта по ступеням образования.

Отмечается, что стандарт должен обеспечить преемственность образовательных программ на разных ступенях общего образования. Выделены общеучебные умения, навыки и способы деятельности, распределенные по трем видам деятельности: 1) познавательная; 2) речевая деятельность и работа с информацией (для начальной школы) и информационно-коммуникативная (для следующих двух ступеней образования); 3) организация деятельности (для начальной школы) и рефлексивная деятельность (для основного и ба-



зового уровнем). Возникает вопрос: «Почему тезис о преемственности образовательных программ на разных ступенях общего образования нарушается уже на начальном этапе раскрытия содержания стандарта?»

Сравнивая в разных предметах и видах деятельности общие учебные умения, перечисленные в стандарте, легко увидеть некоторую нелогичность и аморфность в читательской (шире — информационной) социализации школьника. Такой стандарт не решит главной задачи общего образования — приобретения такого качества информационной социализации, которое даст возможность выпускникам школы успешно социализироваться в обществе и активно адаптироваться на рынке труда.

Приведем данные аналитики российского образования:

«Каждое 10-летие информация удваивается, и каждые 7 лет она обновляется на 50%. Нынешнее состояние содержания школьного образования:

1. Жесточайшая перегрузка ученика (экстенсивное наращивание).
2. Разрушение здоровья детей. Школьные факторы, подрывающие здоровье детей (1-й класс — 19% считаются нездоровые, в 11 классе — 20% — здоровые):

- запредельная перегрузка;
- необузданная интенсификация учебного процесса;
- все возрастающее несоответствие методик и технологий обучения возрастным и функциональным возможностям детей;
- крайне нерациональная организация учебной деятельности и др.

Реформа педагогического образования давно должна стать опережающей, однако на деле она фактически не состоялась. И педагогические вузы сегодня не только не дают необходимых кадров для школы, но объективно являются с одной из главных препятствий на пути обновления и развития отечественного образования» [1].

К этому мнению и фактам можно только присоединиться и утверждать:

Общество живет и развивается так, как оно учится. А учится так, как читает. Читаем плохо, что приводит к системному кризису, который обозначен выше. Более 20-ти лет назад предложены нормы по скорости чтения для учеников с перво-

ДИПЛОМАТИЯ ШАГ В БУДУЩЕЕ

Выпуск № 1 (18)

20 декабря 2003 г. в стенах знаменитого концертного зала Московской филармонии РМ и оргкомитет МАУБ «Дипломатия» представили вниманию родителей и педагогов «Шаг в будущее» — первый выпуск журнала «Дипломатия». Журнал, посвященный развитию личности ребенка, его социализации в современном мире, образованию и культуре будущего.

Такой журнал, посвященный развитию личности ребенка, его социализации в современном мире, образованию и культуре будущего. Журнал, посвященный развитию личности ребенка, его социализации в современном мире, образованию и культуре будущего.

Важно отметить, что в настоящее время в России наблюдается тенденция к снижению уровня образования. Это связано с тем, что многие родители не уделяют достаточно внимания образованию своих детей. Кроме того, многие школы не имеют достаточных ресурсов для качественного образования.

Важно отметить, что в настоящее время в России наблюдается тенденция к снижению уровня образования. Это связано с тем, что многие родители не уделяют достаточно внимания образованию своих детей. Кроме того, многие школы не имеют достаточных ресурсов для качественного образования.

Важно отметить, что в настоящее время в России наблюдается тенденция к снижению уровня образования. Это связано с тем, что многие родители не уделяют достаточно внимания образованию своих детей. Кроме того, многие школы не имеют достаточных ресурсов для качественного образования.

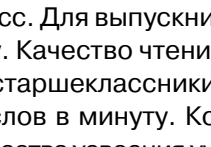
Школьный стандарт первого поколения

Опыт стандарта в разных странах
Финляндия и Швеция являются лидерами в области образования. Их школы отличаются высоким качеством преподавания и отсутствием жесткой дисциплины. В США стандартизация образования является обязательной, но это приводит к тому, что учителя не могут адаптировать обучение к потребностям своих учеников.

Итак в какой же области лучше учиться?
Важно отметить, что в настоящее время в России наблюдается тенденция к снижению уровня образования. Это связано с тем, что многие родители не уделяют достаточно внимания образованию своих детей. Кроме того, многие школы не имеют достаточных ресурсов для качественного образования.

Что дает стандарт?
Стандарты обеспечивают единые требования к качеству образования. Это позволяет сравнивать результаты обучения в разных школах и регионах. Однако стандарты также могут ограничивать творчество учителей и не учитывать индивидуальные особенности учеников.

Первый выпуск «Шага в будущее»
Журнал «Шаг в будущее» посвящен развитию личности ребенка, его социализации в современном мире, образованию и культуре будущего. Журнал, посвященный развитию личности ребенка, его социализации в современном мире, образованию и культуре будущего.



Игорь Владимирович...

го по десятый класс. Для выпускника школы — это 330 слов в минуту. Качество чтения не оговаривалось [2]. Сейчас старшеклассники читают со скоростью 160-180 слов в минуту. Коэффициент усвоения — мера качества усвоения учебного текста — не превышает 30%. Парадокс, но продуктивность чтения за последние 20 лет резко снизилась. Если раньше было 48% непродуктивных читателей, то сейчас эта цифра возросла до 67%. Низкий уровень читательской квалификации российских школьников 9-10 классов подтверждают и данные международного тестирования, проведенные в рамках программы PISA — Programme for International Student Assessment: Monitoring Knowledge and Skills in the New Millennium (Программа международной оценки обучающихся: Мониторинг знаний и умений в новом тысячелетии). Среди 32 стран Россия оказалась на 27 месте [3]. Данные ВЦИОМ (Всероссийского центра



изучения общественного мнения) — 73,5% нечитателей и почти нечитателей не противоречат уже приведенным цифрам [4]. Всё это не может не тревожить.

«Ножницы» между объемом программного материала в общеобразовательной школе и продуктивностью его освоения не уменьшаются, а увеличиваются, нарушая все психофизиологические нормы и создавая угрозу разрушения генофонда нации. Такая тенденция сохранится. Почему? Информационные ресурсы в образовании и социальных коммуникациях постоянно увеличиваются, а технология обучения чтению остается прежней. Все так же специальные уроки по формированию навыков чтения имеются лишь в начальной школе. Практически не решается задача читательского развития в 5-х — 11-х классах. Да и в начальной школе многие ученики не достигают установленных норм чтения. Это связано с тем, что в базовом педагогическом образовании, готовящем учителей для основного и среднего общего образования, не осваивают теорию и технологию работы с разной литературой — универсума развития личности.

Читательская социализация в России должна стать делом государственной важности. Увеличение сроков обучения в общеобразовательной школе до 12-ти (и даже более) лет не решит проблемы. Качество и результативность модернизации образования во многом будет зависеть от решения проблемы повышения продуктивности чтения. Здравый смысл подсказывает, что срочно и кардинально надо менять ситуацию именно в базовом педагогическом образовании. Однако имеются очень серьезные препятствия. Как сократить длинную, полную ухабов и колдобин, дорогу в решении задачи формирования профессиональной читательской культуры учителей? Сложно и трудно, но не безнадежно.

Что понимать под читательской социализацией? Это процесс и результат усвоения и воспроизведения читательского опыта, накопленного человечеством. Читательская социализация — сложное социально-психологическое явление, представляющее собой и процесс, и результат, и способ, и отношение человека читающего к миру чтения и существующего в нем. В процессе социализации индивидуум становится личностью и приобретает необходимые умения, навыки, привычки и другие психологические образования. Иначе говоря, социализация всегда персонифицирована, поэтому для лучшего понимания проблемы читательской социализации есть смысл говорить о читательском развитии личности. Оба эти понятия в социальной психологии зачастую рассматриваются как синонимы, несмотря на некоторые различия. Если читательская социализация — процесс и результат усвоения и воспроизведения читательского опыта, то читательское

развитие характеризует количественно-качественные изменения в личности читателя, которые происходят в его сознании, деятельности и общении.

Эти изменения происходят по определенным закономерностям на всех онтогенетических этапах (от пренатального до инволюционного). Каждый этап по отношению к следующему выступает как зона ближайшего развития читателя. Источником движущих сил читательского развития являются разнообразные противоречия как внешнего, так и внутреннего характера. К внутренним противоречиям можно отнести противоречия между читательским сознанием, читательской деятельностью и читательским общением. Они тесно связаны друг с другом. Изменения в одной сфере читательского развития приводят к необходимости изменения двух других.

Специалисту и тем, кто участвует в читательской социализации, необходимо учитывать закономерности и тенденции в развитии читателя. Они тесно связаны с закономерностями общепсихического, возрастного и общеобразовательного развития личности. **Замечательный пример, образно характеризующий взаимосвязь биопсихического, социального и педагогического, находим у А.П.Чехова в повести «Степь». Помните: «Один ум, с каким мать родила, другой от учения, а третий от хорошей жизни. Так вот, братуша, хорошо, ежели у которого человека три ума». В читательском развитии надо учитывать эту триаду. За последние годы в каждой из составляющей данной триады произошли и происходят существенные изменения, к сожалению, отнюдь не позитивного характера.**

Надо учитывать и пути читательского развития: стихийный, целенаправленный и самоформирование. На определенном этапе какой-то из них доминирует. **В процессе развития читателя полезно помнить тезис Монтессори: «Помоги мне это сделать самому».** Иначе говоря, надо уметь стихийное и целенаправленное влияние направить в русло самоформирования. В технологиях читательского развития здоровьесберегающего типа это происходит как бы само собой. К сожалению, такие технологии широко не используются в образовании в силу консерватизма бюрократического ресурса и неосведомленности о достижениях в читателеведении политиков в области образования. Такое заявление не является голословным.

Сравнение содержания проекта стандарта по ступеням образования свидетельствует об отсутствии единой концептуальной основы в читательском развитии школьников на основе преемственности и межпредметных связей. Очевидно, что текст проекта писали разные специалисты и по ступеням, и по предметам, основу которых составляет речевая деятельность в целом (и чита-



тельская в частности) в контексте психической деятельности личности. Написанный текст, скорей всего, не обсуждался, либо это было сделано формально. Вероятно, не было и независимой экспертизы, направленной на выявление преемственности в читательской социализации в условиях школьного образования.

Каждый специалист, заинтересованный в воспитании Читателя, может самостоятельно провести сравнение общих учебных умений, расположив рядом тексты проекта по ступеням образования, по видам деятельности и по предметам. При этом желательно опираться на определенные концепции читательского развития. Если подходить к культуре чтения как универсуму развития личности, то в ней проявляются особенности развития психики, речевой деятельности, литературного, культурного, интеллектуального развития, общения и ментальности личности в социокультурном и информационном пространстве. **Такая многослойность культуры чтения вызывает определенные трудности в её анализе. Для анализа можно использовать уже имеющиеся теории и модели читательского развития и даже анкеты [5]. Предлагаем некоторые из них, помещенные в конце статьи (Приложения 1, 2).** Для обозначенной темы важны начальный, формирующий и совершенствующий этапы читательского развития (Прил. 1). Они соответствуют трем ступеням общего образования. Необходимо учитывать и подготовительный этап, поскольку на этом этапе готовятся дети к школе, и стабилизирующий как зона ближайшего развития. Школа должна сформировать такого читателя, который будет готов для вхождения в более сложную постшкольную информационно-психологическую и культурологическую среду.

Проблема, действительно, очень сложная. Даже поверхностная аналитика содержания проекта государственного стандарта свидетельствует о слабом отражении в нем теоретических и методических основ читательской социализации как целостного явления. В то же время в читателеведении и библиотековедении накоплен солидный материал, который практически не используется в педагогической практике общеобразовательной школы. Почему? Традиционно в школьном образовании специальные уроки по формированию читательской деятельности имеются только в начальной школе. На следующих двух ступенях чтение отсутствует как специальный предмет. С этим можно было бы смириться, если бы в рамках других учебных предметов продолжалось обучение чтению как виду деятельности, являющемуся фундаментом всех обозначенных в стандарте компетенций. Вряд ли эта задача может быть решена, поскольку в базовом педагогическом образовании отсутствует специальная подготовка будущих учителей по обучению чтению в рамках каждого учебного предмета.

Составители стандарта могут возразить: «Там же есть содержательные основы, касающиеся некоторых аспектов читательской компетенции». Согласимся. Действительно, есть. Но они встроены в образование таким образом, что не смогут сформировать культуру чтения как базовую компетенцию учащихся, обеспечивающую не только качество учения на всех ступенях образования, а в дальнейшем — успешность социализации в обществе в условиях рыночной экономики, но и как вечную духовную ценность мировой цивилизации. Напомним: любое развитие личности осуществляется в трех сферах — сознания, деятельности, общения. **Воспитать Читателя (с большой буквы) можно только с помощью специально организованной образовательной системы обучения и учения через чтение как радостный и творческий труд в гармонии всех составляющих развития личности. В ней и читательское сознание, и читательская деятельность, и читательское общение должны стать её стержнем.**

Что же делать? Каков выход? Здравый смысл подсказывает: надо в базовом педагогическом образовании, независимо от предметной специализации, готовить будущих учителей как учителей чтения, как менеджеров и аналитиков информационных ресурсов, как профессионалов в области культуры речевой и текстовой деятельности. И тогда в рамках каждого предмета на основе преемственности и межпредметных связей будет действительно сформирована ключевая компетентность личности ученика, которая позволит ему инициативно, самостоятельно, активно и успешно социализироваться в обществе и адаптироваться на рынке труда. Однако на данном пути масса препятствий. Это, прежде всего, ведомственные барьеры, административный ресурс, амбициозность и клановость институциональных и групповых интересов, недооценка роли читательской социализации в образовании политиками и чиновниками, недостаточный уровень профессионализма в области информационной культуры в целом, читательской в частности.

Какие можно задействовать другие пути и механизмы решения проблемы читательской социализации? Кто уже готов решать проблему на качественном уровне? Как ни странно прозвучит, но это в основном не педагоги, а библиотекари и библиотековеды. Не случайно тревога о читательской судьбе прозвучала из уст библиотечного сообщества. Они изнутри в рамках собственной деятельности видят изъяны читательской социализации общества. Не случаен и факт создания центров чтения при библиотеках (к сожалению, при поддержке Сороса, а не собственного государства или бизнесменов).

Сложность управления читательским развитием связана с несогласованностью действий раз-



личных социальных институтов и, прежде всего, семьи, школы, библиотеки. **В этом плане школьный библиотекарь при условии специальной подготовки как педагога и психолога чтения становится посредником между семьёй и школой в читательской социализации.**

Библиотечное сообщество поднимает вопрос о подготовке школьных библиотекарей как педагогов чтения. Он дискуссионен, о чем свидетельствуют высказывания на круглом столе [6]. И все же библиотечное сообщество готово взять на себя ответственность за читательскую социализацию. Для этого есть и ресурсная база (научная, информационно-методическая, кадровая). И это реальный путь решать главные задачи читательской социализации, пока данная проблема не решается в базовом педагогическом образовании.

Подготовка библиотекарей — педагогов чтения может осуществляться на базе библиотечно-информационных факультетов вузов культуры. В них достаточно хорошо организована библиотечно-библиографическая профессионализация по читательской социализации. Слабым звеном в существующей подготовке библиотекарей является их психологическая и педагогическая профессионализация в решении разнообразных задач приобщения к миру чтения различных категорий читателей. Если ставится задача подготовки библиотечных специалистов как педагогов чтения, тогда должен быть иной учебный план, способный обеспечить серьёзную психологическую и педагогическую профессионализацию по читательскому развитию личности.

В настоящее время появился шанс кардинально изменить ситуацию в подготовке библиотекарей как педагогов и психологов в области читательской социализации личности и общества. Одна из специальностей библиотечно-информационной деятельности называется «библиотекарь-библиограф, преподаватель». Преподаватель чего? И только ли преподаватель? **Такой специалист должен стать высоко квалифицированным профессионалом в области читателевЕдения и читателевЕдения в условиях мощного развития информационных технологий. Он должен знать и теорию, и технологии читательского развития, реализуемые в процессе онтогенетического развития человека в разных видах и формах. Параллельно целесообразно организовывать профессиональный всеобуч тех, кто занимается воспитанием культуры чтения подрастающего поколения.**

Необходима и консолидация профессионалов в области читателевЕдения и читателевЕдения. В этом направлении кое-что делается в стране (создаются отделения Международной ассоциации чтения, исследовательские группы на общественных началах, мастерские и центры чтения, школы культуры чтения). Но и в рамках этих струк-

тур имеются проблемы разного характера. В целях консолидации целесообразно создать независимую экспертную группу из специалистов, занимающихся профессионально проблемами читательской социализации. В неё должны войти представители разных социальных институтов. Целью деятельности экспертной группы должен стать мониторинг читательской социализации, продвижение лучших программ читательской социализации на альтернативной основе, создание ресурсной базы повышения профессиональной читательской квалификации.

Для формирования такой рабочей группы есть и серьёзный повод государственного значения — это федеральный компонент государственного стандарта общего образования в контексте модернизации российского образования, представленный Министерством образования Российской Федерации в Учительской газете [7]. Таким образом, в результате активных и действенных инициатив библиотечного сообщества, готового взять на себя ответственность, можно безотлагательно начать эффективно противодействовать системному кризису в читательской социализации.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Днепров Э.Д.** Модернизация российского образования — императив современной образовательной политики // Модернизация российского образования: Документы и материалы. — М.: ГУ ВШЭ, 2002. — С. 284 — 331.
2. **Народное образование.** — 1982. — № 10. — С. 103-110.
3. **Аналитический отчет:** Изучение скорости чтения пятнадцатилетних учащихся. — М.: Центр оценки качества образования ИОСО РАО, 2001.
4. **Стельмах В.Д.** Новый ракурс привычной деятельности // Библиотека. — 2004. — № 1. — С. 31-34.
5. **Бородина В.А.** Психология чтения: Учебное пособие. — СПб.: СПбГАК, 1997. — 79 с.; Психология чтения: Учебная программа и учеб.-метод. матер. — СПб.: СПбГАК, 1996. — 52 с.
6. **Круглый стол** «Проблемы социальной и профессиональной защиты школьного библиотекаря» // Школьная библиотека. — 2003. — № 3. — С. 3-12; № 4. — С. 3-8.
7. **Федеральный** компонент государственного стандарта общего образования // Учительская газета. — 2004. — № 3.